

Lietas dalībnieki pamata procesā

Prasītāja: *Staat der Nederlanden*

Atbildētājas: *Essent NV* un *Essent Nederland BV*

Prejudiciālie jautājumi

- 1) Vai LESD 345. pants ir jāinterpretē tādējādi, ka jēdzienā “dalībvalstu [...] īpašumtiesību sistēm[a]” ietilpst arī šajā lietā aplūkotais absolūtais privatizācijas aizliegums, kas noteikts *Besluit aandelen netbeheerders* kopsakarā ar *Elektricitetswet 199893*. pantu un *Gaswet 85*. pantu, kas paredz, ka daļas tīkla operatorā var tikt nodotas tikai publiskās pārvaldes loka iekšienē?
- 2) Ja atbilde uz I jautājumu ir apstiprinoša, vai tā rezultātā kapitāla brīvas aprites normas nav piemērojamas grupas aizliegumam un blakusdarbību aizliegumam vai, vismaz, ka grupas aizliegums un blakusdarbības aizliegums nav vērtējams atbilstoši kapitāla brīvas aprites normām?
- 3) Vai mērķi, kas ir arī *Won* pamatā un kas ar cīņu pret šķērssubsīdijām plašākā nozīmē (tajā skaitā stratēģiskās informācijas apmaiņa) ir vērsti uz caurskatāmības nodrošināšanu elektroenerģijas tirgū un konkurences izkropļošanas novēršanu, ir tikai ekonomiskas intereses vai arī var tikt uzskatīti par neekonomiska rakstura interesēm tādā ziņā, ka atbilstoši apstākļiem tie kā primāri vispārējo interešu apsvērumi var būt attaisnojums kapitāla brīvas aprites ierobežojumam?

Lūgums sniegt prejudiciālu nolēmumu, ko 2012. gada 29. februārī iesniedza *Hoge Raad der Nederlanden* (Nīderlande) — *Staat der Nederlanden/Eneco Holding NV*

(Lieta C-106/12)

(2012/C 151/27)

Tiesvedības valoda — holandiešu

Iesniedzējtiesa

Hoge Raad der Nederlanden

Lietas dalībnieki pamata procesā

Prasītāja: *Staat der Nederlanden*

Atbildētāja: *Eneco Holding NV*

Prejudiciālie jautājumi

- 1) Vai LESD 345. pants ir jāinterpretē tādējādi, ka jēdzienā “dalībvalstu [...] īpašumtiesību sistēm[a]” ietilpst arī šajā lietā aplūkotais absolūtais privatizācijas aizliegums, kas noteikts *Besluit aandelen netbeheerders* kopsakarā ar *Elektricitetswet 199893*. pantu un *Gaswet 85*. pantu, kas paredz, ka daļas tīkla operatorā var tikt nodotas tikai publiskās pārvaldes loka iekšienē?
- 2) Ja atbilde uz I jautājumu ir apstiprinoša, vai tā rezultātā kapitāla brīvas aprites normas nav piemērojamas grupas aizliegumam un blakusdarbību aizliegumam vai, vismaz, ka grupas aizliegums un blakusdarbības aizliegums nav vērtējams atbilstoši kapitāla brīvas aprites normām?
- 3) Vai mērķi, kas ir arī *Won* pamatā un kas ar cīņu pret šķērssubsīdijām plašākā nozīmē (tajā skaitā stratēģiskās informācijas apmaiņa) ir vērsti uz caurskatāmības nodrošināšanu elektroenerģijas tirgū un konkurences izkropļošanas novēršanu, ir tikai ekonomiskas intereses vai arī var tikt uzskatīti par neekonomiska rakstura interesēm tādā ziņā, ka atbilstoši apstākļiem tie kā primāri vispārējo interešu apsvērumi var būt attaisnojums kapitāla brīvas aprites ierobežojumam?

Lūgums sniegt prejudiciālu nolēmumu, ko 2012. gada 29. februārī iesniedza *Hoge Raad der Nederlanden* (Nīderlande) — *Staat der Nederlanden/Delta NV*

(Lieta C-107/12)

(2012/C 151/28)

Tiesvedības valoda — holandiešu

Iesniedzējtiesa

Hoge Raad der Nederlanden

Lietas dalībnieki pamata procesā

Prasītāja: *Staat der Nederlanden*

Atbildētāja: *Delta NV*

Prejudiciālie jautājumi

- 1) Vai LESD 345. pants ir jāinterpretē tādējādi, ka jēdzienā “dalībvalstu [...] īpašumtiesību sistēm[a]” ietilpst arī [Or 40] šajā lietā aplūkotais absolūtais privatizācijas aizliegums, kas noteikts *Besluit aandelen netbeheerders* kopsakarā ar *Elektricitetswet 199893*. pantu un *Gaswet 85*. pantu, kas paredz, ka daļas tīkla operatorā var tikt nodotas tikai publiskās pārvaldes loka iekšienē?