

Страни в главното производство

Жалбоподател: Staat der Nederlanden

Ответници: Essent NV, Essent Nederland BV

Преюдициални въпроси

1. Следва ли член 345 ДФЕС да се тълкува в смисъл, че в понятието „режим на собственост върху имущество в различните държави членки“ следва да се включва и уредбата на разглежданата в настоящото дело абсолютна забрана за приватизация, по смисъла на Besluit aandelen perbeheerder (Декрет относно дяловете в капитала на мрежови оператори) във връзка с член 93 от Electriciteitswet 1998 и член 85 от Gaswet, според която дялове от капитала на мрежов оператор могат да бъдат прехвърляни изключително само в рамките на публичноправната сфера?
2. При утвърдителен отговор на въпрос 1, следва ли, че разпоредбите относно свободното движение на капиталите не следва да се прилагат по отношение на забраната за групите от дружества и на забраната за извършване на други дейности или най-малкото, че не следва да се проверява съответствието на забраната за групите от дружества и на забраната за извършване на други дейности с разпоредбите относно свободното движение на капиталите?
3. Представяват ли преследваните с Wop [Wet onafhankelijk netbeheer; (Закон за независимото управление на мрежите)] цели за постигане на прозрачност на енергийния пазар и за предотвратяване нарушаването на конкуренцията чрез възпрепятстване на кръстосаното субсидиране в широк смисъл (в това число и обмена на стратегическа информация) чисто икономически интереси или могат да се разглеждат и като интереси, които не са от икономическо естество в смисъл, че при определени обстоятелства те могат да представляват съображения от по-висш обществен интерес, обосноваващи ограничението на свободното движение на капиталите?

Преюдициално запитване, отправено от Hoge Raad der Nederlanden (Нидерландия) на 29 февруари 2012 г. — Staat der Nederlanden/Eneco Holding NV

(Дело C-106/12)

(2012/C 151/27)

Език на производството: нидерландски

Запитваща юрисдикция

Hoge Raad der Nederlanden (Върховен съд на Нидерландия)

Страни в главното производство

Жалбоподател в касационното производство: Staat der Nederlanden

Ответник в касационното производство: Eneco Holding NV

Преюдициални въпроси

1. Следва ли член 345 ДФЕС да се тълкува в смисъл, че в понятието „режим на собственост върху имущество в различните държави членки“ следва да се включва и уредбата на разглежданата в настоящото дело абсолютна забрана за приватизация, по смисъла на Besluit aandelen perbeheerder (Декрет относно дяловете в капитала на мрежови оператори) във връзка с член 93 от Electriciteitswet 1998 (Закон за електроенергията от 1998 г.) и член 85 от Gaswet (Закон за газа), според която дялове от капитала на мрежов оператор могат да бъдат прехвърляни изключително само в рамките на публичноправната сфера?
2. При утвърдителен отговор на първия въпрос, следва ли, че разпоредбите относно свободното движение на капиталите не трябва да се прилагат по отношение на забраната за групите от дружества или най-малкото, че не трябва да се проверява съответствието на забраната за групите от дружества с разпоредбите относно свободното движение на капиталите?
3. Представяват ли преследваните с Wop [Wet onafhankelijk netbeheer; (Закон за независимото управление на мрежите)] цели за постигане на прозрачност на енергийния пазар и за предотвратяване нарушаването на конкуренцията чрез възпрепятстване на кръстосаното субсидиране в широк смисъл (в това число и обмена на стратегическа информация) чисто икономически интереси или могат да се разглеждат и като интереси, които не са от икономическо естество в смисъл, че при определени обстоятелства те могат да представляват съображения от по-висш обществен интерес, обосноваващи ограничението на свободното движение на капиталите?

Преюдициално запитване, отправено от Hoge Raad der Nederlanden (Нидерландия) на 29 февруари 2012 г. — Staat der Nederlanden/Delta NV

(Дело C-107/12)

(2012/C 151/28)

Език на производството: нидерландски

Запитваща юрисдикция

Hoge Raad der Nederlanden (Върховен съд на Нидерландия)

Страни в главното производство

Жалбоподател в касационното производство: Staat der Nederlanden

Ответник в касационното производство: Delta NV

Преюдициални въпроси

1. Следва ли член 345 ДФЕС да се тълкува в смисъл, че в понятието „разпоредбите в държавите членки, отнасящи се до режима на собственост върху имущество“ следва да се включва и уредбата на разглежданата в настоящото дело абсолютна забрана за приватизация по смисъла на Besluit aandelen perbeheerder (Наредба за дяловете от капитала на мрежовите оператори) във връзка с член 93 от Electriciteitswet 1998 (Закон за електричеството от 1998 г.) и член 85 от Gaswet (Закон за газа), според която дялове от капитала на мрежов оператор могат да бъдат прехвърляни изключително само в рамките на публичноправната сфера?