

7. Isegi kui eespool kritiseeritud Üldkohtu põhjendusi tuleb lugeda koos, ei saa need õigustada järeldust, et ülekanne kujutab endast uut abi.

⁽¹⁾ Komisjoni 22. juuni 2006. aasta otsus Madalmaade avalik-õigusliku ringhäälingu sihtotstarbelise rahastamise kohta Madalmaade poolt — Riigiabi nr C 2/2004 (ex NN 170/2003) (ELT 2008, L 49, lk 1).

⁽²⁾ Nõukogu 22. märtsi 1999. aasta määrus, millega kehtestatakse üksikasjalikud eeskirjad EÜ artikli 93 kohaldamiseks (EÜT L 83, lk 1; ELT eriväljaanne 08/01, lk 339).

Eelotsusetaotlus, mille on esitanud Tribunale di Ragusa (Itaalia) 7. märtsil 2011. aastal — Kriminaalmenetlus Mohamed Ali Cherni süüdistuses

(Kohtuasi C-113/11)

(2011/C 238/05)

Kohtumenetluse keel: itaalia

Eelotsusetaotluse esitanud kohus

Tribunale di Ragusa

Põhikohtuasja pool

Mohamed Ali Cherni

Euroopa Kohus kustutas 26. mai 2011. aasta määrusega kohtuasja registrist.

17. mail 2011 esitatud hagi — Euroopa Komisjon versus Itaalia Vabariik

(Kohtuasi C-236/11)

(2011/C 238/06)

Kohtumenetluse keel: itaalia

Pooled

Hageja: Itaalia Vabariik (esindajad: C. Soulay ja D. Recchia)

Kostja: Euroopa Komisjon

Hageja nõuded

— tuvastada, et kohaldades reisibüroodele ettenähtud käibemaksu erikorda turismiteenuste müümise suhtes isikutele, kes ei ole reisijad, on Itaalia Vabariik rikkunud nõukogu 28. novembri 2006. aasta direktiivi 2006/112/EÜ, mis käsitleb ühist käibemaksusüsteemi ⁽¹⁾, artiklitest 306–310 tulenevaid kohustusi;

— mõista kohtukulud välja Itaalia Vabariigilt.

Väited ja peamised argumendid

Komisjon leiab, et Itaalia Vabariigi poolne reisibüroode erikorra kohaldamine — mis ei piirdu reisijatele osutatud teenustega,

nagu ette nähtud direktiivis, vaid laieneb ka reisibüroode vaheliste tehingutele — rikub käibemaksualaseid õigusnorme.

⁽¹⁾ ELT L 347, lk 1.

Eelotsusetaotlus, mille on esitanud Tribunal administratif de Rennes (Prantsusmaa) 23. mail 2011 — Martial Huet versus Université de Bretagne occidentale

(Kohtuasi C-251/11)

(2011/C 238/07)

Kohtumenetluse keel: prantsuse

Eelotsusetaotluse esitanud kohus

Tribunal administratif de Rennes

Põhikohtuasja pooled

Kaebuse esitaja: Martial Huet

Vastustaja: Université de Bretagne occidentale

Eelotsuse küsimus

Kas juhul, kui riik otsustab uuendada lepingut teenistujaga, kes enne seda töötas kuus aastat tähtajalise lepingu alusel, eeldab 26. juuli 2005. aasta seaduse artiklis 13 ette nähtud kohustus sõlmida tähtajatu tööleping 28. juuni 1999. aasta ⁽¹⁾ direktiivi nr 1999/70 eesmärke arvestades tingimata seda, et uues töölepingus võetakse täpselt üle viimati sõlmitud lepingu olulised tingimused, eelkõige need, mis käsitlevad ametikoha nimetust ja töötasu?

⁽¹⁾ Nõukogu 28. juuni 1999. aasta direktiiv 1999/70/EÜ, milles käsitletakse Euroopa Ametiühingute Konföderatsiooni (ETUC), Euroopa Töandjate Föderatsiooni (UNICE) ja Euroopa Riigiosalusega Ettevõtete Keskuse (CEEP) sõlmitud raamkokkulepet tähtajalise töö kohta (EÜT L 175, lk 43; ELT eriväljaanne 05/03, lk 368).

Eelotsusetaotlus, mille on esitanud Curtea de Apel București (Rumeenia) 26. mai 2010. aastal — SC Gran Via Moinești srl versus Agenția Națională de Administrare Fiscală (ANAF), Administrația Finanțelor Publice Sector 1

(Kohtuasi C-257/11)

(2011/C 238/08)

Kohtumenetluse keel: rumeenia

Eelotsusetaotluse esitanud kohus

Curtea de Apel București