

7. въпреки че мотивите на Общия съд, предмет на критика по-горе, следва да бъдат разглеждани в тяхната взаимовръзка, те не могат да обосноват заключението, че изплащането на средства представлява нова помощ.

(¹) Решение 2008/136/ЕО на Комисията от 22 юни 2006 година относно ad hoc финансирането на обществените радио- и телевизионни разпространители в Нидерландия С 2/2004 (ex NN 170/2003) (ОВ L 49, стр. 1).

(²) Регламент на Съвета от 22 март 1999 година за установяване на подробни правила за прилагането на член 93 от Договора за ЕО (ОВ L 83, стр. 1; Специално издание на български език, 2007 г., глава 8, том 1, стр. 41).

Преюдициално запитване, отправено от Tribunale di Ragusa (Италия) на 7 март 2011 г. — Наказателно производство срещу Mohamed Ali Cherni

(Дело С-113/11)

(2011/С 238/05)

Език на производството: италиански

Запитваща юрисдикция

Tribunale di Ragusa

Страна в главното производство

Mohamed Ali Cherni

С Определение от 26 май 2011 г. Съдът заличава делото от регистъра си.

Иск, предявен на 17 май 2011 г. — Европейска комисия/Италианска република

(Дело С-236/11)

(2011/С 238/06)

Език на производството: италиански

Страни

Ищец: Европейска комисия (представители: С. Soulay и D. Recchia)

Ответник: Италианска република

Искания на ищеца

— да се установи, че като е прилагала предвидения за туристическите агенти специален режим и в случаите на продажба на туристическата услуга на лица, които не са пътуващи лица, Италианската република не е изпълнила задълженията си по членове 306—310 от Директива 2006/112/ЕО (¹) на Съвета от 28 ноември 2006 година относно общата система на данъка върху добавената стойност,

— да се осъди Италианската република да заплати съдебните разноски.

Правни основания и основни доводи

Комисията счита, че доколкото Италианската република прилага специалния режим на туристическите агенти не само прямо

услугите, доставени на пътуващи лица, както е предвидено в Директивата, но и спрямо услугите, извършени между туристически агенти, Италианската република нарушава законодателството в областта на ДДС.

(¹) ОВ L 347, 2006 г., стр. 1; Специално издание на български език, 2007 г., глава 9, том 3, стр. 7.

Преюдициално запитване, отправено от Tribunal administratif de Rennes (Франция) на 23 май 2011 г. — Martial Huet/Université de Bretagne occidentale

(Дело С-251/11)

(2011/С 238/07)

Език на производството: френски

Запитваща юрисдикция

Tribunal administratif de Rennes

Страни в главното производство

Жалбоподател: Martial Huet

Ответник: Université de Bretagne occidentale

Преюдициални въпроси

В случай, че държавата реши да поднови договора на служител, работил преди това в продължение 6 години на срочен договор, предвид целите на Директива № 1999/70 от 28 юни 1999 г. (¹), задължението да се сключи договор за неопределено време, предвидено в член 13 от Закона от 26 юли 2005 г., предполага ли по необходимост новият договор да възпроизвежда точно главните условия на последния сключен договор, по-специално условията, свързани с наименованието на длъжността и възнаграждението?

(¹) Директива 1999/70/ЕО на Съвета от 28 юни 1999 година относно Рамково споразумение за срочната работа, сключено между Европейската конфедерация на профсъюзите (CES), Съюза на индустриалците в Европейската общност (UNICE) и Европейския център на предприемачите с държавно участие (CEEP) (ОВ L 175, стр. 43; Специално издание на български език, 2007 г., глава 5, том 5, стр. 129).

Преюдициално запитване, отправено от Curtea de Apel București (Румъния) на 26 май 2011 г. — SC Gran Via Moinești srl/Agenția Națională de Administrare Fiscală (ANAF), Administrația Finanțelor Publice București

(Дело С-257/11)

(2011/С 238/08)

Език на производството: румънски

Запитваща юрисдикция

Curtea de Apel București