

2) Artiklarna 1 och 2 i direktiv 2000/78 utgör hinder för sådana bestämmelser som är i fråga i målet vid den nationella domstolen, enligt vilka en registrerad partner efter den andre partners död inte har rätt till en efterlevandepension motsvarande den som beviljas äkta makar, trots att registrerat partnerskap, enligt nationell rätt, innebär att personer av samma kön hamnar i en situation som är jämförbar med den som makar befinner sig i med avseende på nämnda efterlevandeförmån. Det ankommer på den nationella domstolen att pröva huruvida en efterlevande partner befinner sig i en situation som är jämförbar med den som en make eller maka, som har rätt till efterlevandeförmåner enligt det yrkesbaserade försäkringssystem som VdB administrerar, befinner sig i.

(¹) EUT C 224, 16.9.2006.

Domstolens dom (första avdelningen) av den 3 april 2008 (begäran om förhandsavgörande från Oberlandesgericht Köln (Tyskland) – 01051 Telecom GmbH mot Deutsche Telekom AG

(Mål C-306/06) (¹)

(Direktiv 2000/35/EG — Bekämpande av sena betalningar vid handelstransaktioner — Artikel 3.1 c ii — Sena betalningar — Banköverföring — Från vilket datum en betalning ska anses vara gjord)

(2008/C 128/10)

Rättegångsspråk: tyska

Hänskjutande domstol

Oberlandesgericht Köln

Parter i målet vid den nationella domstolen

Kärande, i första instans: 01051 Telecom GmbH

Svarande, i första instans: Deutsche Telekom AG

Saken

Begäran om förhandsavgörande – Oberlandesgericht Köln – Tolkning av artikel 3.1 c ii i Europaparlamentets och rådets direktiv 2000/35/EG av den 29 juni 2000 om bekämpande av sena betalningar vid handelstransaktioner (EGT L 200, s. 35) – Möjlighet för borgenären att kräva dröjsmålsränta – Begreppet att borgenären "mottagit" det förfallna beloppet – Nationell lagstiftning där tidpunkten för betalning anses vara den tidpunkt då gäldenären lämnar uppdraget om banköverföring och inte då beloppet krediteras borgenärens konto

Domslut

Artikel 3.1 c ii i Europaparlamentets och rådets direktiv 2000/35/EG av den 29 juni 2000 om bekämpande av sena betalningar vid handelstransaktioner ska tolkas så, att det enligt denna bestämmelse krävs, för att en betalning som sker via banköverföring ska medföra att rätt till uttag av dröjsmålsränta avvärs eller bringas att upphöra, att det förfallna beloppet krediteras borgenärens konto i tid.

(¹) EUT C 249, 14.10.2006.

Domstolens dom (tredje avdelningen) av den 10 april 2008 (begäran om förhandsavgörande från House of Lords – Förenade kungariket) – Marks & Spencer plc mot Her Majesty's Commissioners of Customs and Excise

(Mål C-309/06) (¹)

(Skatter — Sjätte mervärdesskattedirektivet — Undantag med återbetalning av skatt som erlagts i föregående led — Felaktig beskattning till normalskattesatsen — Rätt till nollskattesats — Rätt till återbetalning — Direkt effekt — Gemenskapsrättens allmänna principer — Obehörig vinst)

(2008/C 128/11)

Rättegångsspråk: engelska

Hänskjutande domstol

House of Lords

Parter i målet vid den nationella domstolen

Sökande: Marks & Spencer plc

Svarande: Her Majesty's Commissioners of Customs and Excise

Saken

Begäran om förhandsavgörande – House of Lords – Tolkning av artikel 28.2 a i rådets sjätte direktiv 77/388/EEG av den 17 maj 1977 om harmonisering av medlemsstaternas lagstiftning rörande omsättningskatter – Gemensamt system för mervärdesskatt: enhetlig beräkningsgrund (EGT L 145, s. 1; svensk specialutgåva, område 9, volym 1, s. 28) – Det finns en gemenskapsrättslig bestämmelse som kan åberopas av leverantören av en vara (tekakor) när det i nationell rätt föreskrivs ett undantag