

2. Direktyvos 2000/78/EB bendrai taikomos 1 ir 2 straipsnių nuostatos draudžia taikyti nacionalinės teisės aktus, kaip antai nagrinėjami pagrindinėje byloje, pagal kuriuos po partnerio mirties likęs gyvas partneris negauna išmokos, kokią gauna likęs gyvas sutuoktinis, nors pagal nacionalinę teisę, kiek tai susiję su šia išmoka, partnerystė lemia tai, kad tos pačios lyties asmenys atsiduria tokioje pačioje situacijoje kaip ir sutuoktiniai. Prašymą priimti prejudicinį sprendimą pateikęs teismas turi patikrinti, ar likęs gyvas partneris yra panašioje situacijoje kaip ir sutuoktinis, gaunantis *Versorgungsanstalt der deutschen Bühnen* administruojamoje profesinio draudimo sistemoje nustatytą išmoką.

(<sup>1</sup>) OL C 224, 2006 9 16.

**2008 m. balandžio 3 d. Teisingumo Teismo (pirmoji kolegija) sprendimas byloje (*Oberlandesgericht Köln* (Vokietija) prašymas priimti prejudicinį sprendimą) 01051 *Telecom GmbH* prieš *Deutsche Telekom AG***

(Byla C-306/06) (<sup>1</sup>)

(Direktyva 2000/35/EB — Kova su pavėluotu mokėjimu komerciniuose sandoriuose — 3 straipsnio 1 dalies c punkto ii papunktis — Pavėluotas mokėjimas — Banko pavedimas — Data, nuo kurios mokėjimas turi būti laikomas įvykdytu)

(2008/C 128/10)

Proceso kalba: vokiečių

**Prašymą priimti prejudicinį sprendimą pateikęs teismas**

Oberlandesgericht Köln

**Šalys pagrindinėje byloje**

Ieškovė: 01051 *Telecom GmbH*

Atsakovė: *Deutsche Telekom AG*

**Dalykas**

Prašymas priimti prejudicinį sprendimą — *Oberlandesgericht Köln* — 2000 m. birželio 29 d. Europos Parlamento ir Tarybos direktyvos 2000/35/EB dėl kovos su pavėluotu mokėjimu komerciniuose sandoriuose (OL L 200, p. 35) 3 straipsnio 1 dalies c punkto ii papunkčio aiškinimas — Galimybė kreditoriui reikalauti delspinigių — Kreditoriui priklausanti sumos „gavimo“ sąvoka — Nacionalinės teisės nuostata, pagal kurią mokėjimo momentas yra ne sumos įskaitymo į kreditoriaus sąskaitą momentas, bet momentas, kai skolininkas padaro mokėjimo pavedimą

**Rezoliucinė dalis**

2000 m. birželio 29 d. Europos Parlamento ir Tarybos Direktyvos 2000/35/EB dėl kovos su pavėluotu mokėjimu komerciniuose sandoriuose 3 straipsnio 1 dalies c punkto ii papunktis turi būti aiškinamas taip, kad pagal jį reikalaujama, jog mokėtiną sumą reikia įskaityti į kreditoriaus sąskaitą iki mokėjimo termino pabaigos, kad mokant banko pavedimu nereiktų mokėti delspinigių arba kad jų mokėjimą būtų galima nutraukti.

(<sup>1</sup>) OL C 249, 2006 10 14.

**2008 m. balandžio 10 d. Teisingumo Teismo (trečioji kolegija) sprendimas byloje (*House of Lords* (Jungtinė Karalystė) prašymas priimti prejudicinį sprendimą) *Marks & Spencer plc* prieš *Her Majesty's Commissioners of Customs and Excise***

(Byla C-309/06) (<sup>1</sup>)

(Mokesčiai — Šeštoji PVM direktyva — Atleidimas nuo mokesčio suteikiant teisę susigrąžinti ankstesniame etape sumokėtą mokesį — Neteisingas apmokestinimas standartiniu tarifu — Teisė į nulinį tarifą — Teisė susigrąžinti — Tiesioginis veikimas — Bendrieji Bendrijos teisės principai — Nepagrįstas praturtėjimas)

(2008/C 128/11)

Proceso kalba: anglų

**Prašymą priimti prejudicinį sprendimą pateikęs teismas**

House of Lords

**Šalys pagrindinėje byloje**

Ieškovė: *Marks & Spencer plc*

Atsakovė: *Her Majesty's Commissioners of Customs and Excise*

**Dalykas**

Prašymas priimti prejudicinį sprendimą — *House of Lords* — Direktyvos 77/388/EEB 28 straipsnio 2 dalies a punkto išaiškinimas: 1977 m. gegužės 17 d. Šeštoji Tarybos direktyva 77/388/EEB dėl valstybių narių apyvartos mokesčių įstatymų derinimo — Bendra pridėtinės vertės mokesčio sistema: vienodas vertinimo pagrindas (OL L 145, p. 1) — Bendrijos teisė, kuria gali remtis tiekėjas, tiekiantis prekę („teacakes“),