

2. Разпоредбите на член 1 във връзка с член 2 от Директива 2000/78 не допускат правна уредба като разглежданата в главното производство, по силата на която преживелият партньор, чиито партньор в живота е починал, не получава обезщетение за преживяло лице, равностойно на отпусканото на преживял съпруг, въпреки че съгласно националното право житейското партньорство поставя лицата от един и същ пол в положение, сравнено с това на съпрузи, що се отнася до посоченото обезщетение за преживяло лице. Препращащата юрисдикция следва да провери дали преживелият партньор в живота е в положение, сравнено с това на съпруг, ползващ се от обезщетението за преживяло лице, предвидено от управляваната от *Versorgungsanstalt der deutschen Bühnen* пенсионна схема.

(¹) ОВ С 224, 16.9.2006 г.

Решение на Съда (първи състав) от 3 април 2008 г. (преюдициално запитване от *Oberlandesgericht Köln* — Германия) — *01051 Telecom GmbH/Deutsche Telekom AG*

(Дело C-306/06) (¹)

(Директива 2000/35/ЕО — Борба със забавяне на плащане по търговските сделки — Член 3, параграф 1, буква в), подточка ii) — Забава за плащане — Банков превод — Дата, от която плащането трябва да се счита за извършено)

(2008/С 128/10)

Език на производството: немски

Препращаща юрисдикция

Oberlandesgericht Köln

Страни в главното производство

Ищец: *01051 Telecom GmbH*

Ответник: *Deutsche Telekom AG*

Предмет

Преюдициално запитване — *Oberlandesgericht Köln* — Тълкуване на член 3, параграф 1, буква в), подточка ii) от Директива 2000/35 на Европейския парламент и на Съвета от 29 юни 2000 година относно борбата със забавяне на плащане по търговските сделки (ОВ L 200, стр. 35; Специално издание на български език, 2007 г., глава 17, том 1, стр. 226) — Възможност за кредитора да изисква лихви за забава — Понятие за „получаване“ от кредитора на дължимата сума — Национално законодателство, което счита за момент на плащане момента, в който длъжникът даде нареждането за банков превод, а не момента, в който сумата постъпва по сметката на кредитора

Диспозитив

Член 3, параграф 1, буква в), подточка ii) от Директива 2000/35 на Европейския парламент и на Съвета от 29 юни 2000 година относно борбата със забавяне на плащане по търговските сделки трябва да се тълкува в смисъл, че за да може с плащането чрез банков превод да се избегне или да се преустанови начисляването на лихви за забава, той изисква дължимата сума да бъде кредитирана по сметката на кредитора в срока за плащане.

(¹) ОВ С 249 от 14.10.2006 г.

Решение на Съда (трети състав) от 10 април 2008 г. (преюдициално запитване от *House of Lords* — Обединено кралство) — *Marks & Spencer plc/Her Majesty's Commissioners of Customs and Excise*

(Дело C-309/06) (¹)

(Данъчни въпроси — Шеста директива ДДС — Освобождение чрез възстановяване на заплатения на предходен етап данък — Неправилно облагане със стандартна данъчна ставка — Право на облагане с нулева ставка — Право на възстановяване — Непосредствено действие — Основни принципи на правото на Общността — Неоснователно обогатяване)

(2008/С 128/11)

Език на производството: английски

Препращаща юрисдикция

House of Lords

Страни в главното производство

Ищец: *Marks & Spencer plc*

Ответник: *Her Majesty's Commissioners of Customs and Excise*

Предмет

Преюдициално запитване — *House of Lords* — Тълкуване на член 28, параграф 2, буква а) от Директива 77/388/ЕИО: Шеста директива на Съвета от 17 май 1977 година относно хармонизиране на законодателствата на държавите-членки относно данъците върху оборота — обща система на данъка върху добавената стойност: единна данъчна основа (ОВ L 145, стр. 1) — Наличие на общностно право, на което може да се позове доставчик на даден продукт („кексчета“), за който националното законодателство предвижда освобождаване чрез възстановяване