

finanzhof (Duitsland), in het aldaar aanhangig geding tussen Hauptzollamt Heilbronn en Temic Telefunken microelectronic GmbH, interveniënt: Bundesministerium der Finanzen, om een prejudiciële beslissing over de uitlegging van artikel 18, lid 2, onder d), en lid 3, eerste alinea, en artikel 21, lid 1, onder a), eerste streepje, van Verordening (EEG) nr. 1999/85 van de Raad van 16 juli 1985 betreffende de regeling actieve veredeling<sup>(2)</sup>, heeft het Hof (Vierde Kamer), samengesteld als volgt: P. J. G. Kapteyn, kamerpresident, C. N. Kakouris en J. L. Murray (rapporteur), rechters; advocaat-generaal: G. Tesauo; griffier: L. Hewlett, administrateur, op 29 juni 1995 een arrest gewezen waarvan het dictum luidt als volgt:

*Artikel 18, lid 2, onder d), en lid 3, eerste alinea, en artikel 21, lid 1, onder a), eerste streepje, van Verordening (EEG) nr. 1999/85 van de Raad van 16 juli 1985 betreffende de regeling actieve veredeling moeten aldus worden uitgelegd, dat de toestemming om de regeling actieve veredeling te beëindigen door gebruik te maken van de regeling voor behandeling onder douanetoezicht niet kwantitatief kan worden beperkt.*

(1) PB nr. C 332 van 8. 12. 1993.

(2) PB nr. L 188 van 20. 7. 1985, blz. 1.

#### ARREST VAN HET HOF

(Zesde Kamer)

van 29 juni 1995

in zaak C-454/93 (verzoek om een prejudiciële beslissing van het Arbeidshof te Brussel): Rijksdienst voor Arbeidsvoorziening tegen J. Th. M. van Gestel<sup>(1)</sup>

*(Sociale zekerheid van migrerende werknemers — Aanwijzing van bevoegde staat overeenkomstig artikel 17 van Verordening (EEG) nr. 1408/71 — Woonplaats en plaats van tewerkstelling in andere dan bevoegde Lid-Staat — Werkloosheidsuitkeringen betaald krachtens artikel 71, onder b), ii)*

(95/C 229/09)

(Procestaal: Nederlands)

In zaak C-454/93, betreffende een verzoek aan het Hof krachtens artikel 177 van het EG-Verdrag van het Arbeidshof te Brussel, in het aldaar aanhangig geding tussen Rijksdienst voor Arbeidsvoorziening en J. Th. M. van Gestel, om een prejudiciële beslissing over de uitlegging van de artikelen 17 en 71, lid 1, onder b), ii), van Verordening (EEG) nr. 1408/71 van de Raad van 14 juni 1971 betreffende de toepassing van de sociale-zekerheidsregelingen op werknemers en zelfstandigen, alsmede op hun gezinsleden, die zich binnen de Gemeenschap verplaatsen<sup>(2)</sup>, zoals gewijzigd en bijgewerkt bij Verordening (EEG) nr. 2001/83 van de Raad van 2 juni 1983<sup>(3)</sup>, heeft het Hof (Zesde Kamer), samengesteld als volgt: F. A. Schockweiler, kamerpresident, G. F. Mancini, C. N. Kakouris (rapporteur), J. L. Murray en G. Hirsch, rechters; advocaat-

generaal: G. Cosmas; griffier: H. A. Rühl, hoofdadministrateur, op 29 juni 1995 een arrest gewezen waarvan het dictum luidt als volgt:

1. *Artikel 71, lid 1, onder b) ii), van Verordening (EEG) nr. 1408/71 van de Raad van 14 juni 1971 betreffende de toepassing van de sociale-zekerheidsregelingen op werknemers en zelfstandigen, alsmede op hun gezinsleden, die zich binnen de Gemeenschap verplaatsen, zoals gewijzigd en bijgewerkt bij Verordening (EEG) nr. 2001/83 van de Raad van 2 juni 1983, moet aldus worden uitgelegd, dat het ook van toepassing is op het geval van een werkloze die, tijdens het verrichten van zijn laatste werkzaamheden, woonde in de Lid-Staat waar hij werkte, wanneer de bevoegde autoriteiten van twee Lid-Staten krachtens artikel 17 van de verordening in afwijking van artikel 13, lid 2, onder a), waren overeengekomen, dat de werknemer onderworpen zou blijven aan de sociale-zekerheidswetgeving van een van deze Lid-Staten, die niet de Lid-Staat is op het grondgebied waarvan de werkloze was tewerkgesteld.*
2. *Dit artikel is ook van toepassing indien het op artikel 17 van de verordening gebaseerde akkoord is gesloten op een moment waarop de werknemer reeds werkte en woonde op het grondgebied van één Lid-Staat.*

(1) PB nr. C 1 van 4. 1. 1994.

(2) PB nr. L 149 van 5. 7. 1971, blz. 2.

(3) PB nr. L 230 van 22. 8. 1983, blz. 6.

#### ARREST VAN HET HOF

(Zesde Kamer)

van 29 juni 1995

in zaak C-456/93 (verzoek van het Oberlandesgericht Frankfurt am Main om een prejudiciële beslissing): Zentrale zur Bekämpfung unlauteren Wettbewerbs e.V. tegen Privatkellerei Franz Wilhelm Langguth Erben GmbH & Co. KG<sup>(1)</sup>

*(Omschrijving van wijn — Herhaling op etiket van aanduidingen Kabinett, Spätlese, Auslese en Weißherbst als bestanddeel van merk)*

(95/C 229/10)

(Procestaal: Duits)

*(Voorlopige vertaling; de definitieve tekst verschijnt in de Jurisprudentie van het Hof)*

In zaak C-456/93, betreffende een verzoek aan het Hof krachtens artikel 177 van het EG-Verdrag van het Oberlandesgericht Frankfurt am Main (Duitsland) in het aldaar aanhangig geding tussen Zentrale zur Bekämpfung unlauteren Wettbewerbs eV en Privatkellerei Franz Wilhelm Langguth Erben GmbH & Co. KG, om een prejudiciële beslissing over de uitlegging van artikel 40, lid 3, van Verordening (EEG) nr. 2392/89 van de Raad van 24 juli 1989 tot vaststelling van de algemene voorschriften voor de omschrijving en de aanbestedingsvorm van wijn en druivemost<sup>(2)</sup> en van artikel 3 van Verordening (EEG) nr. 3201/90 van de Commissie van 16 oktober 1990 houdende