

6. Следва ли капитанът на кораба и корабната компания, която той представлява, да се разглеждат като причинители на неправомерното внасяне на стоката в Общността и вследствие на това като длъжници по смисъла на член 202, параграф 3, първо тире от Регламент № 2913/92 за създаване на Митнически кодекс на Общността, когато въз основа на предоставените от капитана данни неговият представител е подал митнически манифест, в който внесената стока е посочена с неправилно описание, от което съгласно член 202, параграф 1 от този Регламент е възникнало митническо задължение поради неправомерно внасяне на стоката в Общността?

7. При отрицателен отговор на петия и/или на шестия въпрос: Може ли посочените в петия и/или шестия въпрос лица при споменатите обстоятелства да се разглеждат като длъжници по смисъла на член 202, параграф 3, второ тире от Регламент № 2913/92 за създаване на Митнически кодекс на Общността?

(¹) Регламент (ЕИО) № 2913/92 на Съвета от 12 октомври 1992 година относно създаване на Митнически кодекс на Общността (ОВ L 302, стр. 1; Специално издание на български език, 2007 г., глава 2, том 5, стр. 58).

(²) Регламент (ЕО) № 2700/2000 на Европейския парламент и на Съвета от 16 ноември 2000 година за изменение на Регламент (ЕИО) № 2913/92 на Съвета за установяване на Митнически кодекс на Общността (ОВ L 311, стр. 17; Специално издание на български език, 2007 г., глава 2, том 13, стр. 12).

Жалба, подадена на 3 септември 2010 г. от Volker Mauerhofer срещу решението, постановено от Общия съд (трети състав) на 29 юни 2010 г. по дело T-515/08: Volker Mauerhofer/Европейска комисия

(Дело С-433/10 Р)

(2010/С 301/24)

Език на производството: английски

Страни

Жалбоподател: Volker Mauerhofer (представител: J. Scharntmüller, Rechtsanwalt)

Друга страна в производството: Европейска комисия

Искания на жалбоподателя

Жалбоподателят моли Съда:

- да отмени обжалваното решение;
- да се произнесе окончателно по същество и да отмени спорния акт или, при условията на евентуалност, да върне делото на Общия съд за повторно произнасяне и
- да упражни неограничената си компетентност и да му присъди обезщетение в размер на 5 500 EUR за имуществени

вреди, претърпени в резултат от неправомерното поведение, изразяващо се в приемането на спорния акт и в липсата на подходящи указания за ръководителя на екипа (експерт 1);

- да разпорежи на екипа за подпомагане във връзка с рамковия договор да представи формуляра за оценка на изпълнителите относно проекта, който е предмет на спора;
- да осъди ответника да заплати разноските както в производството пред Общия съд, така и в производството по обжалване.

Правни основания и основни доводи

Жалбоподателят изтъква следните правни основания в подкрепа на искането си за отмяна на спорното решение:

- Изопачаване на фактите, отнасящи се до езиковата проверка на частта от окончателния доклад, изготвената от жалбоподателя;
- Неправилен анализ на правните основания на обжалваното решение, отнасящи се до езиковата проверка;
- Неправилен анализ на въпроса, засягащ действията на ответника;
- Незаконосъобразно приемане, че спорното решение не засяга положението на жалбоподателя като трета страна;
- Незаконосъобразно приемане, че спорният акт не води до явна промяна на правното положение на жалбоподателя;
- Незаконосъобразно приемане, че спорният акт не е приет от ответника при упражняване на правомощията му на публичноправен орган;
- Незаконосъобразно приемане, че спорният акт е оформен правилно и своевременно;
- Незаконосъобразно засягане на интересите на жалбоподателя поради неспазването на предвидените процедури;
- Нарушение на общия принцип на общностното право на равно третиране и засягане на основните права на жалбоподателя;
- Незаконосъобразно приемане на „несъществено изменение в разпределението на работните дни между експертите“;
- Нарушение на общото общностно право на справедлив процес.

Иск, предявен на 15 септември 2010 г. — Европейска комисия/Федерална република Германия

(Дело С-445/10)

(2010/С 301/25)

Език на производството: немски

Страни

Ищец: Европейска комисия (представители: С. Egerer и А. Alcover San Pedro)

Отговорник: Федерална република Германия

Искания на ищеца

— да се установи, че като по не е приела всички закони, подзаконови и административни разпоредби, необходими за съобразяване с Директива 2007/2/ЕО на Европейския парламент и на Съвета от 14 март 2007 г. за създаване на инфраструктура за пространствена информация в Европейската общност (INSPIRE) ⁽¹⁾, или при всички положения като не е уведомила Комисията за приетите разпоредби, Федерална република Германия не е изпълнила задълженията си по тази директива;

— да се осъди Федерална република Германия да заплати съдебните разноски.

Правни основания и основни доводи

Срокът за транспониране на Директивата е изтекъл на 14 май 2009 г.

⁽¹⁾ ОВ L 108, стр. 1.

Жалба, подадена на 15 септември 2010 г. от Grain Millers, Inc. срещу Решение на Общия съд (седми състав), постановено на 9 юли 2010 г. по дело T-430/08 — Grain Millers, Inc./Служба за хармонизация във вътрешния пазар (марки, дизайни и модели), Grain Millers GmbH & Co. KG

(Дело С-447/10)

(2010/С 301/26)

Език на производството: английски

Страни

Жалбоподател: Grain Millers, Inc. (представители: L.-E. Ström, K. Martinsson, advokater)

Други страни в производството: Служба за хармонизация във вътрешния пазар (марки, дизайни и модели), Grain Millers GmbH & Co. KG

Искания на жалбоподателя

— Grain Millers, Inc. иска да бъде отменено изцяло Решение от 9 юли 2010 г. на Общия съд на Европейския съюз (седми състав) по дело T-430/08, което потвърждава решението на втори апелативен състав на СХВП от 23 юли 2008 г. (преписка R 478/2007-2) относно производството по възражение между Grain Millers GmbH & Co. KG и Grain Millers, Inc., СХВП да бъде осъдена да заплати разноските пред Съда на Европейския съюз и пред Общия съд, ответниците да бъдат осъдени да заплатят разноските пред апелативния състав на СХВП и пред отдела по споровете на СХВП.

Правни основания и основни доводи

По делото се разглежда въпроса дали Grain Millers GmbH & KG е предоставило достатъчно доказателства за използването на знака „GRAIN MILLERS“, за да изпълни условията по член 8, параграф 4 от Регламента ⁽¹⁾, по начин, по който този знак представлява пречка пред заявката на жалбоподателя за марка на Общността № 003650256 GRAIN MILLERS.

По-рано Общият съд, в Решение от 24 март 2009 г. по дело Alberto Jorge Moreira da Fonseca/CXBP — General Optica, T-318/06—T-321/06, точки 33—35 се позовава на тълкуване на целта на условието за „по-голям обхват от местния“, което се съдържа в член 8, параграф 4 от Регламента, а именно на целта възможностите за конфликт да се ограничат до тези, които могат да съществуват със знаци, които действително са важни и че това трябва да се преценява не само като географско, но и като икономическо измерение на обхвата на знака, което се оценява с оглед на периода, през който този знак е осъществявал функциите си в процеса на търговия и интензивността на използването му. В обжалваното решение обаче Общият съд не е възприел подобен подход и нищо не подсказва, че Общият съд изобщо е взел предвид принципите, които следват от това дело.

Жалбоподателят твърди, че Общият съд неправилно е постановил, че член 8, параграф 4 не изисква доказване на реалното използване на знака в подкрепа на възражението, както изисква член 43, параграф 2 от Регламента.

Общият съд неправилно се е отклонил от предходната съдебна практика относно преценката на доказателствата и необходимото равнище на доказване.

⁽¹⁾ Регламент (ЕО) № 40/94 на Съвета от 20 декември 1993 г. относно марката на Общността (ОВ L 11, стр. 1, Специално издание на български език, 2007 г., глава 17, том 1, стр. 146).

Жалба, подадена на 16 септември 2010 г. от AstraZeneca AB, AstraZeneca plc срещу Решение, постановено от Общия съд (шести разширен състав) на 1 юли 2010 г. по дело T-321/05, AstraZeneca AB, AstraZeneca plc/Европейска комисия

(Дело С-457/10 P)

(2010/С 301/27)

Език на производството: английски

Страни

Жалбоподатели: AstraZeneca AB, AstraZeneca plc (представители: M. Brealey QC, M. Hoskins QC, D. Jowell, Barristers, F. Murphy, Solicitor)

Други страни в производството: European Federation of Pharmaceutical Industries и Associations (EFPIA), Европейска комисия