

Uznesenie Súdneho dvora (piata komora) z 27. októbra 2010 — REWE-Zentral AG/Úrad pre harmonizáciu vnútorného trhu (ochranné známky a vzory), Aldi Einkauf GmbH & Co. OHG

(Vec C-22/10 P) ⁽¹⁾

[Odvolanie — Ochranná známka Spoločenstva — Prihláška slovnnej ochrannnej známky Spoločenstva Clina — Skoršia slovná ochranná známka Spoločenstva CLINAIR — Zamietnutie zápisu — Relatívny dôvod zamietnutia — Preskúmanie pravdepodobnosti zámeny — Nariadenie (ES) č. 40/94 — Článok 8 ods. 1 písm. b)]

(2011/C 63/27)

Jazyk konania: nemčina

Účastníci konania

Žalobkyňa: REWE-Zentral AG (v zastúpení: M. Kinkeldey a A. Bognár, Rechtsanwälte)

Žalovaný: Úrad pre harmonizáciu vnútorného trhu (ochranné známky a vzory) (v zastúpení: R. Pethke, splnomocnený zástupca), Aldi Einkauf GmbH & Co. OHG (v zastúpení: N. Lützenrath, Rechtsanwalt)

Predmet veci

Odvolanie proti rozsudku Súdu prvého stupňa (šiesta komora) z 11. novembra 2009, REWE-Zentral/ÚHVT (T-150/08), ktorým uvedený súd zamietol žalobu o zrušenie rozhodnutia štvrtého odvolacieho senátu ÚHVT z 15. februára 2008, ktorým bola zamietnutá prihláška slovnnej ochrannnej známky „Clina“ ako ochrannej známky Spoločenstva pre niektoré výrobky patriace do tried 3 a 21 po tom, čo prijal námietku majiteľky skoršej slovnnej ochrannnej známky Spoločenstva „CLINAIR“ — Pravdepodobnosť zámeny medzi dvoma ochrannými známkami — Nevykonanie celkového posúdenia všetkých relevantných okolností v rámci preskúmania pravdepodobnosti zámeny — Porušenie článku 8 ods. 1 písm. b) nariadenia č. 40/94

Výrok

1. Odvolanie sa zamieta.
2. REWE-Zentral AG je povinná nahradiť trovy konania.

⁽¹⁾ Ú. v. EÚ C 80, 27.3.2010.

Uznesenie Súdneho dvora (ôsma komora) z 28. októbra 2010 (návrh na začatie prejudiciálneho konania, ktorý podal Judecătoria Focșani — Rumunsko) — Frășina Bejan/Tudorel Mușat

(Vec C-102/10) ⁽¹⁾

(Rokovací poriadok — Článok 92 ods. 1, článok 103 ods. 1 a článok 104 ods. 3 prvý a druhý pododsek — Aproximácia právnych predpisov — Systém povinného poistenia zodpovednosti za škodu spôsobenú prevádzkou motorových vozidiel — Nepovinná poistná zmluva — Neuplatniteľnosť)

(2011/C 63/28)

Jazyk konania: rumunčina

Vnútroštátny súd, ktorý podal návrh na začatie prejudiciálneho konania

Judecătoria Focșani

Účastníci konania

Žalobkyňa: Frășina Bejan

Žalovaný: Tudorel Mușat

Predmet veci

Návrh na začatie prejudiciálneho konania — Judecătoria Focșani — Výklad článkov 49 ZFEÚ, 56 ZFEÚ, 57 ZFEÚ a článku 59 prvého odseku ZFEÚ, článku 169 ZFEÚ a smernice Rady 84/5/EHS z 30. decembra 1983 o aproximácii právnych predpisov členských štátov týkajúcich sa poistenia zodpovednosti za škodu spôsobenú prevádzkou motorových vozidiel (Ú. v. ES L 8, s. 17; Mim. vyd. 06/007, s. 3), smernice Rady 92/49/EHS z 18. júna 1992 o koordinácii zákonov, iných právnych predpisov a správnych opatrení týkajúcich sa priameho poistenia s výnimkou životného poistenia (Ú. v. ES L 228, s. 1; Mim. vyd. 06/001, s. 346), smernice Rady 93/13/EHS z 5. apríla 1993 o nekalých podmienkach v spotrebiteľských zmluvách (Ú. v. ES L 95, s. 29; Mim. vyd. 15/002, s. 288), smernice Európskeho parlamentu a Rady 2005/14/ES z 11. mája 2005 o poistení zodpovednosti za škodu spôsobenú prevádzkou motorových vozidiel (Ú. v. EÚ L 149, s. 14) a smernice Európskeho parlamentu a Rady 2009/103/ES zo 16. septembra 2009 o poistení zodpovednosti za škodu spôsobenú prevádzkou motorových vozidiel a o kontrole plnenia povinnosti poistenia tejto zodpovednosti (Ú. v. EÚ L 263, s. 11) — Poistenie zodpovednosti za škodu spôsobenú prevádzkou motorových vozidiel — Škoda spôsobená na poistených vozidlách — Vnútroštátne právne predpisy stanovujúce nevýhodné podmienky pre spotrebiteľov — Podmienky vylúčenia zodpovednosti idúce nad rámec podmienok stanovených v smerniciach — Možnosť pre vnútroštátny orgán namietať neplatnosť ustanovenia o vylúčení poistného rizika

Výrok

1. Systém povinného poistenia zodpovednosti za škodu spôsobenú prevádzkou motorových vozidiel stanovený
 - smernicou Rady 72/166/EHS z 24. apríla 1972 o aproximácii právnych predpisov členských štátov týkajúcich sa poistenia zodpovednosti za škodu spôsobenú motorovými vozidlami a kontroly plnenia povinnosti poistenia tejto zodpovednosti,
 - smernicou Rady 84/5/EHS z 30. decembra 1983 o aproximácii právnych predpisov členských štátov týkajúcich sa poistenia zodpovednosti za škodu spôsobenú prevádzkou motorových vozidiel,
 - tretou smernicou Rady 90/232/EHS zo 14. mája 1990 o aproximácii právnych predpisov členských štátov týkajúcich sa poistenia zodpovednosti za škodu spôsobenú prevádzkou motorových vozidiel,
 - smernicou Európskeho parlamentu a Rady 2000/26/ES zo 16. mája 2000 o aproximácii právnych predpisov členských štátov týkajúcich sa poistenia zodpovednosti za škodu spôsobenú prevádzkou motorových vozidiel a o zmene a doplnení smerníc Rady 73/239/EHS a 88/357/EHS (Štvrtá smernica o poistení motorových vozidiel) a

— smernicou Európskeho parlamentu a Rady 2005/14/ES z 11. mája 2005, ktorou sa menia a dopĺňajú smernice Rady 72/166/EHS, 84/5/EHS, 88/357/EHS a 90/232/EHS a smernica Európskeho parlamentu a Rady 2000/26/ES o poistení zodpovednosti za škodu spôsobenú prevádzkou motorových vozidiel,

nebráni vnútroštátnej právnej úprave, ktorá stanovuje, že poisťiteľ vylučuje z krytia nepovinnnej poistnej zmluvy motorového vozidla škody, ktoré boli spôsobené, keď toto vozidlo riadila osoba pod vplyvom alkoholu.

2. Systém povinného poistenia zodpovednosti za škodu spôsobenú prevádzkou motorových vozidiel stanovený smernicami 72/166, 84/5, 90/232, 2000/26 a 2005/14 nebráni vnútroštátnej právnej úprave, ktorá neukladá poisťiteľovi povinnosť bezodkladne odškodniť, v zmysle nepovinnnej poistnej zmluvy motorového vozidla, poisteného, ktorý bol poškodený v dôsledku nehody a nechať si nahradiť sumu odškodnenia vyplatenú tomuto poistenému od osoby zodpovednej za nehodu za okolností, keď poistenie nepokrýva riziko z dôvodu klauzuly o výnimke.
3. Vnútroštátna právna úprava, ktorá stanovuje, že poisťiteľ vylučuje z krytia nepovinnnej poistnej zmluvy motorového vozidla škody, ktoré boli spôsobené, keď toto vozidlo riadila osoba pod vplyvom alkoholu, predstavuje obmedzenie slobody usadiť sa, ako aj slobodného poskytovania služieb. Vnútroštátnemu súdu prislúcha preskúmať v akom rozsahu môže byť toto obmedzenie napriek tomu prípustné v zmysle výnimočných opatrení výslovne stanovených Zmluvou FEÚ, alebo odôvodnené, v súlade s judikatúrou Súdneho dvora, naliehavými dôvodmi všeobecného záujmu.

(¹) Ú. v. EÚ C 113, 1.5.2010.

Uznesenie Súdneho dvora z 9. decembra 2010 (návrh na začatie prejudiciálneho konania, ktorý podal Finanzgericht Düsseldorf — Nemecko) — KMB Europe BV/Hauptzollamt Duisburg

(Vec C-193/10) (¹)

(Článok 104 ods. 3 prvý pododsek nariadenia rokovacieho poriadku — Spoločný colný sadzobník — Kombinovaná nomenklatúra — Colné zaradenie — MP3/multimediálne prehrávače — Položka 8521 — Videofonické prístroje na záznam alebo reprodukciu)

(2011/C 63/29)

Jazyk konania: nemčina

Vnútroštátny súd, ktorý podal návrh na začatie prejudiciálneho konania

Finanzgericht Düsseldorf

Účastníci konania

Žalobkyňa: KMB Europe BV

Žalovaný: Hauptzollamt Duisburg

Predmet veci

Návrh na začatie prejudiciálneho konania — Finanzgericht Düsseldorf — Výklad prílohy 1 nariadenia Rady (EHS) č. 2658/87 z 23. júla 1987 o colnej a štatistickej nomenklatúre a o Spoločnom colnom sadzobníku (Ú. v. ES L 256, s. 1; Mím. vyd. 02/002, s. 382), zmeneného a doplneného nariadením Komisie (ES) č. 1549/2006 zo 17. októbra 2006 (Ú. v. EÚ L 301, s. 1) — MP3 prehrávače (MP3 Media Player) — Prístroj, ktorý má obmedzenú schopnosť prehrávať obrazové súbory a videá, pričom jeho hlavná funkcia je prehrávanie zvuku — Zaradenie do položky 8519 („prístroje na záznam alebo reprodukciu zvuku“) alebo do položky 8521 („videofonické prístroje na záznam alebo reprodukciu“) kombinovanej nomenklatúry

Výrok

Položku 8521 kombinovanej nomenklatúry uvedenú v prílohe I nariadenia Rady (EHS) č. 2658/87 z 23. júla 1987 o colnej a štatistickej nomenklatúre a o Spoločnom colnom sadzobníku, zmeneného a doplneného nariadením Komisie (ES) č. 1549/2006 zo 17. októbra 2006, treba vykladať v tom zmysle, že do tejto položky nepatria MP3/multimediálne prehrávače, o ktoré ide vo veci samej, u ktorých vnútroštátny súd konštatoval, že ich hlavnou funkciou je záznam a reprodukcia zvuku.

(¹) Ú. v. EÚ C 209, 31.7.2010.

Uznesenie Súdneho dvora (piata komora) z 22. novembra 2010 (návrh na začatie prejudiciálneho konania, ktorý podal Supremo Tribunal Administrativo — Portugalsko) — Secilpar — Sociedade Unipessoal SL/Fazenda Pública

(Vec C-199/10) (¹)

(Článok 104 ods. 3 prvý pododsek rokovacieho poriadku — Články 56 ES a 58 ES — Zdanenie dividend — Zrážková daň — Vnútroštátna daňová právna úprava stanovujúca oslobodenie dividend vyplatených spoločnostiam rezidentom od dane)

(2011/C 63/30)

Jazyk konania: portugalsčina

Vnútroštátny súd, ktorý podal návrh na začatie prejudiciálneho konania

Supremo Tribunal Administrativo

Účastníci konania

Žalobca: Secilpar — Sociedade Unipessoal SL

Žalovaný: Fazenda Pública