

Hvordan kan Kommissionen hævde, at den daværende ECHO-direktør ikke var vidende om tilstedeværelsen af en skrivelse om uregelmæssigt rekrutteret personale, eftersom samme person i et notat af 18. februar 1994, ref. nr. Sgz/mg D(94), meddelte kommissionsmedlem Maríns kabinet, at der i ECHO var beskæftiget 12 personer, som var uretmæssigt ansat på grundlag af aktionsbevillinger, samt fire personer, som var rekrutteret på grundlag af budgetposterne vedrørende forskning og undersøgelse. I samme notat gav den pågældende ECHO-direktør tilmed en oversigt over den procentvise andel af de såkaldte »u-både« beskæftiget i ECHO. Tallene varierer fra 3 til 15 procent.

(1999/C 182/148)

SKRIFTLIG FORESPØRGSEL E-3618/98**af Nelly Maes (ARE) til Kommissionen**

(3. december 1998)

Om: Kommissionens sendrægtige reaktion på ECHO-sagen

Den 14. juli 1998 udtalte kommissionsmedlem Gradin på Europa-Parlamentets plenarmøde, at der »i sidste uge« (dvs. i ugen fra den 6. juli 1998) faldt mistanke på en tjenestemand beskæftiget i ECHO, hvilket foranledigede Kommissionen til at gribe ind. UCLAF-rapporten om undersøgelsen af de fire omstridte ECHO-kontrakter forelå den 15. maj 1998.

Kommissionen bedes oplyse følgende:

1. Hvad er der sket i tidsrummet fra 15. maj til 14. juli 1998?
2. Er det korrekt, at den pågældende tjenestemand allerede den 9. februar 1998 gav UCLAF's medarbejdere meget udførlig forklaring om, at de fire ECHO-kontrakter var falske, og at de var blevet benyttet til at finansiere eksternt personale? Hvorfor ventede Kommissionen i bekræftende fald indtil juli 1998, før den indledte disciplinære og retslige procedurer?

(1999/C 182/149)

SKRIFTLIG FORESPØRGSEL E-3619/98**af Nelly Maes (ARE) til Kommissionen**

(3. december 1998)

Om: Kommissionsmedlem Maríns inddragelse og ansvar i ECHO-sagen

I svaret af 11. september 1998 på spørgsmålene i første arbejdsdokument af Fabra Vallés, ordfører, (PE 226.913) om Kommissionens opfølgning af Revisionsrettens særberetning nr. 2/97 og ECHO-sagen gives der en omfattende redegørelse for Kommissionens holdning til fremgangsmåden med de såkaldte minibudgetter, hvormed eksternt personale finansieres på grundlag af aktionsbevillinger. Kommissionen forelagde i den forbindelse korrespondancen mellem kommissionsmedlemmerne Van Miert og Marín samt mellem Maríns kabinet og de ansvarlige for ECHO. Indholdet af denne korrespondance er ganske afslørende.

Kommissionen bedes oplyse følgende:

1. Hvordan forklarer Kommissionen forskellen mellem de i Maríns skrivelse af 24. februar 1998 til Van Miert anførte tal over ansatte personer og de i ECHO-direktørens skrivelse af 18. februar 1994 til Maríns kabinet anførte tal?
2. Finder Kommissionen det normalt, at Marín ikke oplyste kommissionsmedlem Van Miert om de tolv personer, som »var uretmæssigt ansat på grundlag af aktionsbevillinger« og de personer, der »var rekrutteret på grundlag af budgetposterne vedrørende forskning og undersøgelse« (notat med ref.nr. Sgz/mg D(94) 192)?
3. Hvordan kan det være, at det trods Maríns anmodning af 24. februar 1991 til den daværende ECHO-direktør om at bringe personalefinansieringen via aktionsbevillinger eller forskningskontrakter til ophør skulle vare helt frem til juni 1995, før den »eksterne celle« blev afviklet?