

— napokon podľa článku 69 rokovacieho poriadku zaviazat Komisiu na náhradu trov konania, ktoré boli vynaložené v konaní na Všeobecnom súde, ako aj v konaní na Súdnom dvore.

Odvolacie dôvody a hlavné tvrdenia

Odvolateľka na podporu svojho odvolania uvádza tri dôvody.

Svojím prvým odvolacím dôvodom, ktorý má dve časti, odvolateľka tvrdí, že Všeobecný súd porušil zásadu rovnosti zaobchádzania a povinnosti odôvodnenia tým, že nevyvodil dôsledok zo skutočnosti, že jej bola na rozdiel od spoločnosti Stora, ktorá sa nachádzala v rovnakej situácii, uložená sankcia za konanie jej bývalej dcérskej spoločnosti.

Svojím druhým odvolacím dôvodom, ktorý má štyri časti, odvolateľka uvádza, že Všeobecný súd porušil článok 41 Charty základných práv, článok 6 EDLP, požiadavky odôvodnenia a neskreslenia, práva odvolateľky na obranu, účinky zrušenia rozhodnutia 2004/337, právnu silu rozhodnutej veci a článok 48 ods. 2 Rokovacieho poriadku Všeobecného súdu, keďže Všeobecný súd neuložil sankciu za porušenie práva odvolateľky, aby sa o jej veci rozhodlo v primeranej lehote.

Svojím tretím odvolacím dôvodom odvolateľka tvrdí porušenie zásady proporcionality a spravodlivého zaobchádzania tým, že Všeobecný súd nezohľadnil skutkový a právny kontext tohto konania, keď odmietol znížiť pokutu.

(¹) Rozhodnutie Komisie z 20. decembra 2001 o konaní podľa článku 81 ES a článku 53 Dohody o EHP — Vec COMP/E-I/36.212 — Samoprepisovací papier [oznámené pod číslom K(2001) 4573] (Ú. v. ES L 115, s. 1).

Žaloba podaná 13. septembra 2012 — Európska komisia/ Belgické kráľovstvo

(Vec C-421/12)

(2012/C 355/18)

Jazyk konania: francúzština

Účastníci konania

Žalobkyňa: Európska komisia (v zastúpení: M. van Beek, M. Owsiany-Hornung, splnomocnení zástupcovia)

Žalovaný: Belgické kráľovstvo

Návrhy žalobkyne

— Určiť, že:

— vylúčením z pôsobnosti zákona z 5. júna 2007, ktorým sa preberá smernica 2005/29/ES o nekalých obchodných praktikách (¹), slobodné povolenia, ako aj zubných

lekárov a fyzioterapeutov, Belgické kráľovstvo porušilo článok 3 v spojení s článkom 2 písm. b) a d) uvedenej smernice,

— zachovaním účinnosti článkov 20, 21 a 29 zákona zo 6. apríla 2010 týkajúceho sa obchodných praktík a ochrany spotrebiteľa Belgické kráľovstvo porušilo článok 4 smernice 2005/29/ES o nekalých obchodných praktikách,

— zachovaním účinnosti článku 4 ods. 1 pododseku 3 zákona z 25. júna 1993 o výkone a organizácii ambulantných a jarmočných činností, ako bol stanovený článkom 7 zákona zo 4. júla 2005 o zmene a doplnení zákona z 25. júna 1993 o výkone ambulantných činností a organizácii verejných trhov, ako aj článkom 5 ods. 1 bodom 4 kráľovského nariadenia z 24. septembra 2006 o výkone a organizácii ambulantných činností, Belgické kráľovstvo porušilo článok 4 smernice 2005/29/ES o nekalých obchodných praktikách.

— zaviazat Belgické kráľovstvo na náhradu trov konania.

Žalobné dôvody a hlavné tvrdenia

Lehota na prebratie smernice 2005/29/ES uplynula 12. júna 2007.

(¹) Smernica Európskeho parlamentu a Rady 2005/29/ES z 11. mája 2005 o nekalých obchodných praktikách podnikateľov voči spotrebiteľom na vnútornom trhu, a ktorou sa mení a dopĺňa smernica Rady 84/450/EHS, smernice Európskeho parlamentu a Rady 97/7/ES, 98/27/ES a 2002/65/ES a nariadenie Európskeho parlamentu a Rady (ES) č. 2006/2004 („smernica o nekalých obchodných praktikách“) (Ú. v. EÚ L 149, s. 22).

Návrh na začatie prejudiciálneho konania, ktorý podal Kammarrätten i Stockholm, Migrationsöverdomstolen (Švédsko) 17. septembra 2012 — Flora May Reyes/ Migrationsverket

(Vec C-423/12)

(2012/C 355/19)

Jazyk konania: švédčina

Vnútroštátny súd, ktorý podal návrh na začatie prejudiciálneho konania

Kammarrätten i Stockholm, Migrationsöverdomstolen

Účastníci konania pred vnútroštátnym súdom

Dovolaťka: Flora May Reyes

Odporca: Migrationsverket