

— visbeidzot, saskaņā ar Reglamenta 69. pantu piespriet Komisijai atlīdzināt izdevumus gan Vispārējā tiesā, gan Tiesā.

### Pamati un galvenie argumenti

Savas apelācijas sūdzības pamatošanai apelācijas sūdzības iesniedzēja izvirza trīs pamatus.

Ar savu pirmo pamatu, kuram ir divas daļas, prasītāja apgalvo, ka Vispārējā tiesa ir pārkāpusi vienlīdzīgas attieksmes principu un nav izpildījusi pienākumu norādīt pamatojumu, neparedzot nekādas sekas faktam, ka sabiedrība *Bolloré* esot tikusi sodīta kā mātes sabiedrība atšķirībā no *Stora*, kas atradās līdzvērtīgā situācijā.

Ar otro pamatu, kuram ir četras daļas, tiek norādīts, ka Vispārējā tiesa ir pārkāpusi Pamattiesību hartas 41. pantu un ECPAK 6. pantu, nav izpildījusi pienākumu norādīt pamatojumu un pienākumu nesagrozīt pierādījumus, ir pārkāpusi *Bolloré* tiesības uz aizstāvību, Lēmuma 2004/337/EK atcelšanas sekas, *res judicata* spēku un Vispārējās tiesas Reglamenta 48. panta 2. punktu, jo Vispārējā tiesa neesot noteikusi sodu par apelācijas sūdzības iesniedzējas tiesību tikt notiesātai saprātīgā termiņā pārkāpumu.

Ar savu trešo pamatu apelācijas sūdzības iesniedzēja izvirza samērīguma principa un taisnīguma principa pārkāpumu, jo Vispārējā tiesa neesot ņēmusi vērā šīs tiesvedības faktisko un procesuālo kontekstu, atsakoties samazināt naudas soda summu.

(<sup>1</sup>) Komisijas 2001. gada 20. decembra Lēmums par EK līguma 81. panta un EEZ līguma 53. panta piemērošanas procedūru — Lieta COMP/E-1/36.212 — paškopējošais papīrs [paziņots ar numuru C(2001) 4573], OV L 115, 1. lpp.

### Prasība, kas celta 2012. gada 13. septembrī — Eiropas Komisija/Belģijas Karaliste

(Lieta C-421/12)

(2012/C 355/18)

Tiesvedības valoda — franču

#### Lietas dalībnieki

Prasītāja: Eiropas Komisija (pārstāvji — M. van Beek, M. Owsiany-Hornung)

Atbildētāja: Belģijas Karaliste

#### Prasītājas prasījumi:

— Konstatēt, ka:

— izslēdzot no 2007. gada 5. jūnija Likuma, ar kuru transponēta Direktīva 2005/29/EK par negodīgu komercpraksi (<sup>1</sup>), piemērošanas jomas brīvo profesiju pārstāvjus, kā

arī zobārstus un kustību terapeitus, Belģijas Karaliste nav izpildījusi minētās direktīvas 3. pantā, kopsakarā ar 2. panta b) un d) punktu, paredzētos pienākumus;

— atstājot spēkā 2010. gada 6. aprīļa Likuma par tirgus praksi un patērētāju aizsardzību 20., 21. un 29. pantu, Belģijas Karaliste nav izpildījusi Direktīvas 2005/29/EK par negodīgu komercpraksi 4. pantā paredzētos pienākumus;

— atstājot spēkā 1993. gada 25. jūnija Likuma par izbraukuma un gadatirgu darbību veikšanu un organizēšanu 4. panta 1. punkta trešo daļu, kas ieviesta ar 2005. gada 4. jūlija Likuma, ar kuru groza 1993. gada 25. jūnija Likumu par izbraukuma darbību veikšanu un publisko iepirkumu organizēšanu, 7. pantu, kā arī Karaļa 2006. gada 24. septembra Dekrēta par izbraukuma darbību veikšanu un organizēšanu 5. panta 1. punkta 4. apakšpunktu, Belģijas Karaliste nav izpildījusi Direktīvas 2005/29/EK par negodīgu komercpraksi 4. pantā paredzētos pienākumus.

— piespriet Belģijas Karalistei atlīdzināt tiesāšanās izdevumus.

### Pamati un galvenie argumenti

Termiņš Direktīvas 2005/29/EK transponēšanai beidzās 2007. gada 12. jūnijā.

(<sup>1</sup>) Eiropas Parlamenta un Padomes 2005. gada 11. maija Direktīva 2005/29/EK, kas attiecas uz uzņēmēju negodīgu komercpraksi iekšējā tirgū attiecībā pret patērētājiem un ar ko groza Padomes Direktīvu 84/450/EEK un Eiropas Parlamenta un Padomes Direktīvas 97/7/EK, 98/27/EK un 2002/65/EK un Eiropas Parlamenta un Padomes Regulu (EK) Nr. 2006/2004 ("Negodīgas komercprakses direktīva") (OV L 149, 22. lpp.).

### Lūgums sniegt prejudiciālu nolēmumu, ko 2012. gada 17. septembrī iesniedza *Kammarrätten i Stockholm* — *Migrationsöverdomstolen* (Zviedrija) — *Flora May Reyes/Migrationsverket*

(Lieta C-423/12)

(2012/C 355/19)

Tiesvedības valoda — zviedru

#### Iesniedzējtiesa

*Kammarrätten i Stockholm, Migrationsöverdomstolen*

#### Lietas dalībnieki pamata procesā

Prasītājs: *Flora May Reyes*

Atbildētājs: *Migrationsverket*