

— galiausiai, remiantis Procedūros reglamento 69 straipsniu, priteisti iš Komisijos bylinėjimosi išlaidas Bendrajame Teisme ir Teisingumo Teisme.

Apeliacinio skundo pagrindai ir pagrindiniai argumentai

Apeliaciniam skundui pagrįsti apeliantė pateikia tris apeliacinio skundo pagrindus.

Abiejuose apeliacinio skundo pirmojo pagrindo dalyse apeliantė teigia, kad Bendrasis Teismas pažeidė vienodo požiūrio principą ir reikalavimą motyvuoti, nes neatsižvelgė į tai, kad ji buvo nubausta už buvusios jos dukterinės įmonės veiksmus, priešingai nei *Stora*, kuri buvo tokioje pačioje padėtyje.

Apeliacinio skundo antro pagrindo keturiuose dalyse pabrėžiama, kad Bendrasis Teismas pažeidė Pagrindinių teisių chartijos 41 straipsnį ir EŽTK 6 straipsnį, reikalavimus motyvuoti ir neiškraipyti, apeliantės teisę į gynybą, Sprendimo 2004/337/EB panaikinimo pasekmes, *res judicata* principą ir Bendrojo Teismo procedūros reglamento 48 straipsnio 2 dalį, nes Bendrasis Teismas nepatvirtino, kad buvo pažeista apeliantės teisė būti teisiamai per protingą laikotarpį.

Apeliacinio skundo trečiajame pagrindu apeliantė remiasi proporcingumo ir nešališkumo principo pažeidimu, nes Bendrasis Teismas neatsižvelgė į šios bylos faktinių aplinkybių ir procedūrinį kontekstą ir atsisakė sumažinti paskirtos baudos dydį.

(¹) 2001 m. gruodžio 20 d. Komisijos sprendimas 2004/337/EB, susijęs su EB 81 straipsnio ir EEE susitarimo 53 straipsnio taikymo procedūra (byla COMP/E-1/36.212 — Savaiminio kopijavimo popierius) (OL L 115, 2004, p. 1).

2012 m. rugsėjo 13 d. pareikštas ieškinys byloje Europos Komisija prieš Belgijos Karalystę

(Byla C-421/12)

(2012/C 355/18)

Proceso kalba: prancūzų

Šalys

Ieškovė: Europos Komisija, atstovaujama M. van Beek, M. Owsiany-Hornung

Atsakovė: Belgijos Karalystė

Ieškovės reikalavimai

— Ieškovė prašo konstatuoti, kad:

- iš 2007 m. birželio 5 d. įstatymo, kuriuo į nacionalinę teisę perkeliama Direktyva 2005/29/EB dėl nesąžiningos įmonių komercinės veiklos (¹), taikymo srities pašalinusi laisvųjų profesijų atstovus, taip pat dantistus ir kineziterapeutus, Belgijos Karalystė pažeidė minėtos direktyvos 3 straipsnį kartu su 2 straipsnio b ir d punktais,

— palikusi galioti 2010 m. balandžio 6 d. Įstatymo dėl rinkos veiklos ir vartotojų apsaugos (*loi du 6 avril 2010 relative aux pratiques du marché et à la protection du consommateur*) 20, 21 ir 29 straipsnius, Belgijos Karalystė pažeidė Direktyvos 2005/29/EB dėl nesąžiningos įmonių komercinės veiklos 4 straipsnį,

— palikusi galioti 1993 m. birželio 25 d. Įstatymo dėl vertimosi kilnojamojo pobūdžio veikla ir mugių organizavimo (*loi du 25 juin 1993 sur l'exercice et l'organisation des activités ambulantes et forines*) 4 straipsnio 1 dalies 3 pastraipą, kuri buvo įtraukta 2005 m. liepos 4 d. įstatymo, kuriuo iš dalies keičiamas 1993 m. birželio 25 d. Įstatymas dėl vertimosi kilnojamojo pobūdžio veikla ir viešųjų turgų organizavimo (*loi du 4 juillet 2005 modifiant la loi du 25 juin 1993 sur l'exercice d'activités ambulantes et l'organisation des marchés publics*), 7 straipsniu, ir 2006 m. rugsėjo 24 d. Karaliaus nutarimo dėl vertimosi kilnojamojo pobūdžio veikla ir jos organizavimo (*arrêté royal du 24 septembre 2006 relatif à l'exercice et à l'organisation des activités ambulantes*) 5 straipsnio 1 dalies 4 punktą, Belgijos Karalystė pažeidė Direktyvos 2005/29/EB dėl nesąžiningos įmonių komercinės veiklos 4 straipsnį.

— Priteisti iš Belgijos Karalystės bylinėjimosi išlaidas.

Ieškinių pagrindai ir pagrindiniai argumentai

Direktyvos 2005/29/EB perkėlimo į nacionalinę teisę terminas baigėsi 2007 m. birželio 12 d.

(¹) 2005 m. gegužės 11 d. Europos Parlamento ir Tarybos direktyva 2005/29/EB dėl nesąžiningos įmonių komercinės veiklos vartotojų atžvilgiu vidaus rinkoje ir iš dalies keičianti Tarybos direktyvą 84/450/EEB, Europos Parlamento ir Tarybos direktyvas 97/7/EB, 98/27/EB bei 2002/65/EB ir Europos Parlamento ir Tarybos reglamentą (EB) Nr. 2006/2004 („Nesąžiningos komercinės veiklos direktyva“) (OL L 149, p. 22).

2012 m. rugsėjo 17 d. Kamarrätten i Stockholm, Migrationsöverdomstolen (Švedija) pateiktas prašymas priimti prejudicinį sprendimą byloje Flora May Reyes prieš Migrationsverket

(Byla C-423/12)

(2012/C 355/19)

Proceso kalba: švedų

Prašymą priimti prejudicinį sprendimą pateikęs teismas

Kamarrätten i Stockholm, Migrationsöverdomstolen

Šalys pagrindinėje byloje

Ieškovė: Flora May Reyes

Atsakovė: Migrationsverket