

— uložil Komisi podle článku 69 jednacího řádu náhradu nákladů řízení před Tribunálem a před Soudním dvorem.

Důvody kasačního opravného prostředku a hlavní argumenty

Navrhovatelka vznáší na podporu svého kasačního opravného prostředku tři žalobní důvody.

Ve svém prvním žalobním důvodu, který má dvě části, navrhovatelka tvrdí, že Tribunál porušil zásadu rovného zacházení a požadavek odůvodnění, když nevyvodil žádný důsledek z toho, že jí byla uložena sankce za jednání její bývalé dceřinné společnosti, na rozdíl od společnosti Stora, která se nacházela v rovnocenné situaci.

Ve druhém žalobním důvodu, který má čtyři části, uplatňuje, že Tribunál porušil článek 41 Listiny základních práv, článek 6 ELZP, požadavek odůvodnění a nezkreslení, práva navrhovatelky na obhajobu, účinky zrušení rozhodnutí 2004/337, překážku věci pravomocně rozsouzené a čl. 48 odst. 2 jednacího řádu Tribunálu, jelikož Tribunál neuložil sankci za porušení práva navrhovatelky, aby o její věci bylo rozhodnuto v přiměřené lhůtě.

Ve svém třetím žalobním důvodu žalobkyně uplatňuje porušení zásady proporcionality a ekvity, jelikož Tribunál nevzal v úvahu skutkový a právní kontext tohoto řízení, když odmítl snížit částku uložené pokuty.

(¹) Rozhodnutí Komise ze dne 20. prosince 2001 o řízení podle článku 101 SFEU a článku 53 dohody o EHP — věc COMP/E-1/36.212 — Samopropisovací papír [oznámené pod číslem C(2001) 4573] (Úř. věst. L 115, s. 1).

Žaloba podaná dne 13. září 2012 — Evropská komise v. Belgické království

(Věc C-421/12)

(2012/C 355/18)

Jednací jazyk: francouzština

Účastníci řízení

Žalobkyně: Evropská komise (zástupci: M. van Beek, M. Owsiany-Hornung, zmocněnci)

Žalované: Belgické království

Návrhová žádání žalobkyně

určit, že

— Belgické království tím, že vyloučilo z působnosti zákona ze dne 5. června 2007, který provádí směrnici 2005/29/ES o

nekalých obchodních praktikách (¹) svobodná povolání, jakož i zubaře a fyzioterapeuty, nesplnilo povinnosti, které pro něj vyplývají z článku 3 ve spojení s čl. 2 body b) a d) uvedené směrnice;

— Belgické království tím, že ponechalo v platnosti články 20, 21 a 29 zákona ze dne 6. dubna 2010 o obchodních praktikách a ochraně spotřebitele, nesplnilo povinnosti, které pro něj vyplývají z článku 4 směrnice 2005/29/ES o nekalých obchodních praktikách;

— Belgické království tím, že ponechalo v platnosti čl. 4 odst. 1 třetí pododstavec zákona ze dne 25. června 1993 o výkonu a organizaci ambulantních a tržních činností, jak byl zaveden článkem 7 zákona ze dne 4. července 2005 o změně zákona ze dne 25. června 1993 o výkonu a organizaci veřejných zakázek, jakož i čl. 5 odst. 1 bodem 4 královského nařízení ze dne 24. září 2006 o výkonu a organizaci ambulantních činností, nesplnilo povinnosti, které pro něj vyplývají z článku 4 směrnice 2005/29/ES o nekalých obchodních praktikách.

— uložit Belgickému království náhradu nákladů řízení.

Žalobní důvody a hlavní argumenty

Lhůta pro provedení směrnice 2005/29/ES uplynula dne 12. června 2007.

(¹) Směrnice Evropského parlamentu a Rady 2005/29/ES ze dne 11. května 2005 o nekalých obchodních praktikách vůči spotřebitelům na vnitřním trhu a o změně směrnice Rady 84/450/EHS, směrnic Evropského parlamentu a Rady 97/7/ES, 98/27/ES a 2002/65/ES a nařízení Evropského parlamentu a Rady (ES) č. 2006/2004 (směrnice o nekalých obchodních praktikách) (Úř. věst. L 149, s. 22)

Žádost o rozhodnutí o předběžné otázce podaná Kammarrätten i Stockholm, Migrationsöverdomstolen (Švédsko) dne 17. září 2012 — Flora May Reyes v. Migrationsverket

(Věc C-423/12)

(2012/C 355/19)

Jednací jazyk: švédština

Předkládající soud

Kammarrätten i Stockholm, Migrationsöverdomstolen

Účastníci původního řízení

Navrhovatelka: Flora May Reyes

Odpůrce: Migrationsverket