

— накрая, в съответствие с член 69 от Процедурния правилник, Комисията да бъде осъдена да заплати съдебните разноски както в производството пред Общия съд, така и пред Съда.

Правни основания и основни доводи

В подкрепа на жалбата си жалбоподателят сочи три основания.

С първото си основание, състоящо се от две части, жалбоподателят поддържа, че Общият съд е нарушил принципа на равно третиране и изискването за мотивиране, като не е отчетел факта, че той е бил санкциониран за действията на своето бивше дъщерно дружество, за разлика от Stoga, което се е намирало в равносложно положение.

Второто основание, състоящо се от четири части, очертава нарушенията от страна на Общия съд на член 41 от Хартата на основните права, на член 6 от ЕКПЧ, на изискванията за мотивиране и неизопачаване, на правото на защита на жалбоподателя, на последиците от отмяната на Решение 2004/337, на силата на пресъдено нещо и на член 48, параграф 2 от Процедурния правилник на Общия съд, тъй като последният не санкционирал нарушенията на правото на жалбоподателя производството срещу него да бъде с разумна продължителност.

С третото си основание жалбоподателят твърди нарушение на принципа на пропорционалност и справедливост, тъй като Общият съд не отчетел фактическия и правен контекст на настоящото производство, отказвайки да намали размера на наложената глоба.

(¹) Решение на Комисията от 20 декември 2001 година относно процедура по прилагане на член 81 от Договора за ЕО и член 53 от Споразумението за ЕИП — Дело COMP/E—1/36.212 — Самокопираща хартия (нотифицирано под номер C(2001) 4573) ОВ L 115, стр. 1.

Иск, предявен на 13 септември 2012 г. — Европейска комисия/Кралство Белгия

(Дело C-421/12)

(2012/C 355/18)

Език на производството: френски

Страни

Ищец: Европейска комисия (представители: г-н van Beek и г-н Owsiany-Hornung)

Ответник: Кралство Белгия

Искания на ищеца

— да се установи, че:

— като е изключило от приложното поле на Закона от 5 юни 2007 г., който транспонира Директива 2005/29/ЕО относно нелоялните търговски практики (¹), лицата,

упражняващи свободни професии, както и зъболекарите и кинезитерапевтите, Кралство Белгия не е изпълнило задълженията си по член 3 във връзка с член 2, букви б) и г) от посочената директива;

— като е оставило в сила членове 20, 21 и 29 от Закона от 6 април 2010 г. относно търговските практики и защитата на потребителя, Кралство Белгия не е изпълнило задълженията си по член 4 от Директива 2005/29/ЕО относно нелоялните търговски практики;

— като е оставило в сила член 4, параграф 1, алинея 3 от Закона от 25 юни 1993 г. относно упражняването и организирането на амбулантните и панаирни дейности, въведен с член 7 от Закона от 4 юли 2005 г. за изменение на Закона от 25 юни 1993 г. относно упражняването на амбулантни дейности и организирането на обществени пазари, както и член 5, параграф 1, точка 4^o от Кралския указ от 24 септември 2006 г. относно упражняването и организирането на амбулантните дейности, Кралство Белгия не е изпълнило задълженията си по член 4 от Директива 2005/29/ЕО относно нелоялните търговски практики.

— да се осъди Кралство Белгия да заплати съдебните разноски.

Правни основания и основни доводи

Срокът за транспониране на Директива 2005/29/ЕО е изтекъл на 12 юни 2007 г.

(¹) Директива 2005/29/ЕО на Европейския парламент и на Съвета от 11 май 2005 година относно нелоялни търговски практики от страна на търговци към потребители на вътрешния пазар и изменение на Директива 84/450/ЕИО на Съвета, Директиви 97/7/ЕО, 98/27/ЕО и 2002/65/ЕО на Европейския парламент и на Съвета, и Регламент (ЕО) № 2006/2004 на Европейския парламент и на Съвета („Директива за нелоялни търговски практики“) (ОВ L 149, стр. 22; Специално издание на български език, 2007 г., глава 15, том 14, стр. 260).

Преюдициално запитване, отправено от Kammarrätten i Stockholm, Migrationsöverdomstolen (Швеция) на 17 септември 2012 г. — Flora May Reyes/Migrationsverket

(Дело C-423/12)

(2012/C 355/19)

Език на производството: шведски

Запитваща юрисдикция

Kammarrätten i Stockholm, Migrationsöverdomstolen

Страни в главното производство

Жалбоподател: Flora May Reyes

Ответник: Migrationsverket