

(2001/C 163 E/032)

KIRJALLINEN KYSYMYS E-3087/00**esittäjä(t): Toine Manders (ELDR)
ja Maria Sanders-ten Holte (ELDR) komissiolle**

(2. lokakuuta 2000)

Aihe: Alankomaiden henkilö- ja moottoriajoneuvovero (BPM)

Alankomaat on yksi harvoista Euroopan unionin maista, joissa kannetaan henkilö- ja moottoriajoneuvoveroa (Belasting Personen en Motorvoertuigen, BPM) tai muuta sen kaltaista veroa, joka lasketaan ajoneuvon hankintahinnasta ostettaessa ja/tai maahan tuotaessa. Tiedämme, että veropolitiikka kuuluu yhä kansallisten hallitusten toimivaltaan, ja että jäsenvaltiot eivät vielä halua luovuttaa tätä etuoikeutta "Euroopalle". On kuitenkin varmistettava, että veropolitiikkamme ei ole yhteisön sääntöjen vastaista. Sisämarkkinamääräyksillä luodaan vapaaseen liikkuvuuteen liittyviä velvoitteita. Se, että Alankomaat useimmista muista yhteisön maista poiketen kantaa BPM-veroa, on luonnollisesti este, joka saattaa estää tavaroiden vapaata liikkuvuutta.

1. Vuoden 1999 puolivälissä Alankomaiden valtiovarainministeri kysyi komissiolta, onko sallittua laskea BPM-arvonvähennys kuukausittain sen sijaan, että se laskettaisiin vuosittain.

Vastausta ei ole vielä saatu. Aikooko komissio vastata? Jos ei aio, miksi ei? Jos aikoo, milloin?

2. Kun Alankomaihin tuodaan autoja, BPM kannetaan niiden arvosta tai jäljellä olevasta arvosta. Uusi arvonvähennyksen laskemisessa käytettävä menetelmä kannustaa erityisesti tuomaan suhteellisen uusia käytettyjä autoja, mutta koska BPM-veroa ei palauteta viennin yhteydessä, vientikauppa on vähäistä.

Katsooko komissio, että BPM-vero pitäisi palauttaa ajoneuvon viennin yhteydessä ja siten poistaa tämä sisämarkkinoiden este?

3. Öljyn nykyisen korkean hinnan aiheuttaman kriisin vuoksi on ehkä sopiva hetki tutkia BPM-veron hyväksyttävyyttä tai laillisuutta sisämarkkinalainsäädännöstä johtuvien velvoitteiden kannalta. Niin kuin edellä mainittiin, BPM-veroa ei ole useimmissa EU:n jäsenvaltioissa. Polttoaineiden korkealla valmisteverolla hallitus verottaa autoilijoita jo liikaa. Koska auto ei nykyisin ole mikään ylellisyystavara, vaan siitä on tullut oleellisen tärkeä kaikkien jäsenvaltioiden taloudelle, BPM-verosta ja valmisteverosta muodostuva raskas verotaakka ei enää ole perusteltua.

Estääkö BPM-vero Alankomaissa sisämarkkinoiden toimintaa luomalla tavaroiden vapaalle liikkuvuudelle esteitä, joita ei voida hyväksyä? Jos ei estä, miksi ei, ja jos estää, mitä toimia komissio aikoo toteuttaa tämän sisämarkkinoiden periaatteiden vääristymän poistamiseksi mahdollisimman pian?

Frederik Bolkesteinin komission puolesta antama vastaus

(20. marraskuuta 2000)

1. ja 3. Voimassa oleva yhteisön lainsäädäntö jättää jäsenvaltioille mahdollisuuden kantaa yhdenmukais-tamattomia välillisiä veroja, kunhan Euroopan yhteisön perustamissopimuksen määräyksiä ja johdetun oikeuden säännöksiä noudatetaan. Komissio onkin jo aiemmin vaihtanut Alankomaiden viranomaisten kanssa näkemyksiä henkilöautoja ja mopoja koskevasta verosta (Wet op de belasting van personenauto's en motorrijwielen 1992 (BPM)). Komissio katsoi, että kyseistä veroa oli pidettävä verotuksellisesti epäedullisena enintään vuoden vanhojen muista jäsenvaltioista peräisin olevien ja Alankomaissa käyttöön otettujen ajoneuvojen kohdalla. Vaikka Alankomaiden lainsäädännön mukaan "tuontiajoneuvon" jäännösarvoa laskettaessa luettelon mukaista nettohintaa oli alennettava yhdellä prosenttiyksiköllä kuukaudessa, komis-sion käytettävissä olevat tiedot vahvistivat, että maassa jälleenmyydyn saman ikäisen käytetyn ajoneuvon

arvon alennus oli selvästi suurempi. Tämän seurauksena muutaman kuukauden ikäiseen "tuontiajoneuvoon" kohdistui suurempi verorasite kuin vastaavaan "alankomaalaiseen" ajoneuvoon. Kyseessä oli Euroopan yhteisön perustamissopimuksen 90 artiklassa (entinen 95 artikla) tarkoitettu verotuksellinen syrjintä.

Kahdenvälisen yhteydenpidon seurauksena Alankomaiden viranomaiset ovat ottaneet käyttöön verojen maksun kokonaisuudessaan kattavan taulukon, joka vastaa todellista tilannetta selvästi aiempaa käytäntöä paremmin. Niinpä komissio saattoi 1. heinäkuuta 1999 katsoa asian olevan loppuun käsitelty.

2. Kuten 1 kohdassa todettiin, nykyisin voimassa oleva yhteisön lainsäädäntö jättää jäsenvaltioille mahdollisuuden kantaa yhdenmukaistamattomia välillisiä veroja, kunhan Euroopan yhteisön perustamissopimuksen määräyksiä ja johdetun oikeuden säännöksiä noudatetaan. Ainoastaan Euroopan yhteisön perustamissopimuksen 91 artiklassa (entinen 96 artikla) käsitellään syrjinnän kieltämistä lähetettäessä tuotteita maan ulkopuolelle (ennen: vienti); artiklan mukaan tuotteita toisen jäsenvaltion alueelle vietäessä sisäisten maksujen palautus ei saa olla suurempi kuin tuotteista sisäisesti peritty välitön tai välillinen maksu. Alankomaissa ei palauteta ajoneuvoista maksettuja veroja, jos ajoneuvo viedään maasta lopullisesti. Tältä osin ei siis tapahdu verotuksellista syrjintää.

Näin ollen verojen palauttamatta jättäminen vietäessä ajoneuvo lopullisesti Alankomaiden ulkopuolelle on poliittinen valinta, eikä tämä valinta ole vastoin yhteisön oikeutta, jonka mukaan veropolitiikka on jäsenvaltioiden toimivaltaan kuuluva asia.

(2001/C 163 E/033)

KIRJALLINEN KYSYMYS E-3089/00

esittäjä(t): Antonio Tajani (PPE-DE) neuvostolle

(5. lokakuuta 2000)

Aihe: Juutalaisen opettajan joutuminen uusnatsien pahoinpitelemäksi

Luis Marsiglia, juutalaista syntyperää oleva katolilainen uskonnonopettaja, sai vakavia vammoja, kun kolme uusnatsia pahoinpiteli hänet Veronassa.

Tämä viimeisin tapaus, joka kuuluu pitkään väkivallantekojen sarjaan, on aiheuttanut syvää huolestuneisuutta Italian kaikissa juutalaisyhteisöissä ja varsinkin Roomassa, Milanossa, Firenzessä, Venetsiassa, Triestessä, Genovassa, Livornossa ja Torinossa.

Euroopan parlamentti on useaan otteeseen ilmaissut vastustavansa kaikenlaista rasismia ja muukalaisvihaa ja korostanut Euroopassa toimivista, rasismien väkivaltaisista muotoista avoimesti kannattavista ryhmittymistä ja liikkeistä aiheutuvaa vaaraa.

Mihin pikaisiin toimiin neuvosto aikoo ryhtyä estääkseen tällaiset järkyttävät vihanpurkaukset juutalaista syntyperää olevia Euroopan kansalaisia ja ylipäätään kaikkia vähemmistöjä kohtaan?

Vastaus

(12. helmikuuta 2001)

1. Neuvosto muistuttaa arvoisalle parlamentin jäsenelle tuomitsevansa kaikki kysymyksessä mainitun kaltaiset väkivaltaisuuudet.

2. Viime vuosina neuvosto on kiinnittänyt paljon huomiota rasismiin, muukalaisvihaan ja antisemitismiin.

Neuvosto hyväksyi jo vuonna 1996 yhteisen toiminnan rasismien ja muukalaisvihan vastaisesta toiminnasta⁽¹⁾. Kyseisessä välineessä veloitetaan jäsenvaltiot huolehtimaan siitä, että välineessä kuvatut rasistiset ja muukalaisvihamieliset käyttäytymismuodot ovat rangaistavia tekoja. Jäsenvaltiot ovat kyseisen yhteisen toiminnan nojalla velvollisia varmistamaan kyseessä olevia rikoksia koskevan tehokkaan oikeudellisen yhteistyön toteuttamisen.