

4. Ska förteckningen över tillåtna användningsändamål för CCA-behandlat virke i punkt 19.4 b i bilaga XVII till Reach-förordningen uppfattas som en uttömmande förteckning över möjliga användningsändamål?
5. Kan det nu aktuella användningsändamålet, nämligen att virket används som underlag och rullar i en träbelagd stig, jämföras med de användningsändamål som anförs i nyss nämnda förteckning, så att man med stöd av punkt 19.4 b i bilaga XVII till Reach-förordningen kan tillåta att virket används för detta ändamål, om övriga behövliga förutsättningar finns?
6. Vilka omständigheter ska beaktas vid bedömningen av risken för upprepad hudkontakt enligt punkt 19.4 b i bilaga XVII i Reach-förordningen?
7. Avser man med ordet "risk" i nämnda punkt 6 att upprepad hudkontakt i teorin är möjlig eller att sådan i viss mån är sannolik?

(¹) Europaparlamentets och rådets direktiv 2008/98/EG av den 19 november 2008 om avfall och om upphävande av vissa direktiv (EUT L 312, s. 3).
Europaparlamentets och rådets förordning (EG) nr 1907/2006 av den 18 december 2006 om registrering, utvärdering, godkännande och begränsning av kemikalier (Reach), inrättande av en europeisk kemikaliemyndighet, ändring av direktiv 1999/45/EG och upphävande av rådets förordning (EEG) nr 793/93 och kommissionens förordning (EG) nr 1488/94 samt rådets direktiv 76/769/EEG och kommissionens direktiv 91/155/EEG, 93/67/EEG, 93/105/EG och 2000/21/EG (EUT L 396, s. 1).

Begäran om förhandsavgörande framställd av Elegktiko Sinedrio (revisionsrätten) (Grekland) den 7 juli 2011 — Revisionsrättens kontrolltjänsteman vid kultur- och turistministeriet mot kultur- och turistministeriets revisionsavdelning och Konstantinos Antonopoulos

(Mål C-363/11)

(2011/C 269/77)

Rättegångsspråk: grekiska

Hänskjutande domstol

Elegktiko Sinedrio (revisionsrätten) (Grekland)

Parter i målet vid den nationella domstolen

Sökande: Revisionsrättens kontrolltjänsteman vid kultur- och turistministeriet

Motpart: Kultur- och turistministeriets revisionsavdelning och Konstantinos Antonopoulos

Tolkningsfrågor

1. Utgör en bestämmelse om att lön till anställda ska utbetalas, eller inte utbetalas, för en period då de har varit lediga för facklig verksamhet ett arbetsvillkor eller anställningsvillkor

enligt unionsrätten och, närmare bestämt, utgör en bestämmelse i vilken det föreskrivs att tidsbegränsat anställda inom den offentliga sektorn som inte innehar en ordinarie tjänst och som innehar en ledande post i en facklig organisation, ett arbetsvillkor enligt artikel 137.1 b EG eller ett anställningsvillkor enligt klausul 4.1 i ramavtalet (rådets direktiv 1999/70/EG av den 28 juni 1999 om ramavtalet om visstidsarbete undertecknat av EFS, UNICE och CEEP), eller rör denna fråga områdena löneförhållanden eller föreningsrätt, vilka inte omfattas av unionsrätten?

2. Om den första frågan ska besvaras jakande: Är tillsvidareanställda inom den offentliga sektorn som är privaträttsligt anställda, innehar en ordinarie lagstadgad tjänst och utför samma arbete som tidsbegränsat anställda som är privaträttsligt anställda och inte innehar en ordinarie tjänst, "jämförbara", i den mening som avses i klausulerna 3.2 och 4.1 i ramavtalet, med den sistnämnda typen av anställda, eller är den omständigheten att det i den grekiska konstitutionen (artikel 103) och dess genomförandelagar föreskrivs särskilda bestämmelser för denna kategori (vad gäller villkor för anställning och särskilda garantier i enlighet med artikel 103.3 i konstitutionen) tillräcklig för att de inte ska anses jämförbara och således inte kan liknas vid tidsbegränsat anställda som är privaträttsligt anställda och inte innehar en ordinarie tjänst.

3. Om de båda föregående frågorna ska besvaras jakande:

- a) När det följer av nationella bestämmelser att tillsvidareanställda inom den offentliga sektorn, vilka innehar en ordinarie tjänst och vilka innehar en ledande post i en facklig organisation på andra nivån, medges ledighet (upp till nio dagar per månad) för facklig verksamhet, medan anställda som är fackligt anslutna på samma sätt och arbetar för samma offentliga organ men är tidsbegränsat anställda och inte innehar en ordinarie tjänst visserligen har rätt till lika mycket ledighet för facklig verksamhet men inte till betald sådan ledighet, innebär då en sådan skillnad i behandling att det är fråga om en mindre fördelaktig behandling av den sistnämnda kategorin anställda, i den mening som avses i klausul 4.1 i ramavtalet?

- b) Kan den omständigheten att arbetsförhållandet för den sistnämnda kategorin anställda är tidsbegränsat och den omständigheten att tjänsteföreskrifterna för de olika kategorierna skiljer sig åt (vad gäller villkor för anställning, karriärutveckling och uppsägning) utgöra objektiva grunder för sådan skillnad i behandling?

4. Innebär den omtvistade skillnaden i behandling mellan å ena sidan fackligt anslutna som är tillsvidareanställda inom den offentliga sektorn och innehar en ordinarie tjänst och å andra sidan sådana som är fackligt anslutna på samma sätt och arbetar för samma offentliga organ men är tidsbegränsat anställda och inte innehar en ordinarie tjänst, ett åsidosättande av icke diskrimineringsprincipen vid utövandet av fackliga rättigheter, i den mening som avses i artiklarna

12, 20, 21 och 28 i Europeiska unionens stadga om de grundläggande rättigheterna, eller kan en sådan skillnad i behandling vara motiverad av att de olika kategorierna omfattas av olika tjänsteföreskrifter?

Begäran om förhandsavgörande framställd av Symvoulio tis Epikrateias (Grekland) den 13 juli 2011 — Panellinios Syndesmos Viomechanion Metapoiisis Kapnou mot Ypourgos Oikonomias kai Oikonomikon och Ypourgos Agrotikis Anaptyxis kai Trofimon

(Mål C-373/11)

(2011/C 269/78)

Rättegångsspråk: grekiska

Hänskjutande domstol

Symvoulio tis Epikrateias

Parter i målet vid den nationella domstolen

Klagande: Panellinios Syndesmos Viomechanion Metapoiisis Kapnou (Greklands förenade tobaksförädlare)

Motpart: Ypourgos Oikonomias kai Oikonomikon (ekonomi- och finansministeriet) och Ypourgos Agrotikis Anaptyxis kai Trofimon (jordbruksutvecklings- och livsmedelsministeriet)

Tolkningsfrågor

Är artikel 69 i förordning nr 1782/2003 — som ska tolkas så, att medlemsstaterna får bestämma lägre procentsatser för kvarhållande av ytterligare betalning till producenterna än det nationella tak på 10 procent som föreskrivs i artikel 41 — förenlig med artiklarna 2 EG, 32 EG och 34 EG och med syftet att tillförsäkra jordbruksbefolkningen en skälig levnadsstandard och bevarande av jordbruksområdena, med hänsyn till kriterierna i tredje stycket i bestämmelsen, såtillvida att den tillåter en sådan differentiering i procenttalen för kvarhållande.

Överklagande ingett den 21 juni 2011 av Longevity Health Products, Inc. av det beslut som tribunalen (andra avdelningen) meddelade den 15 april 2011 i mål T-95/11, Longevity Health Products mot Byrån för harmonisering inom den inre marknaden (varumärken, mönster och modeller)

(Mål C-378/11)

(2011/C 269/79)

Rättegångsspråk: engelska

Parter

Klagande: Longevity Health Products, Inc. (ombud: J. Korab, Rechtsanwalt)

Övriga parter i målet: Byrån för harmonisering inom den inre marknaden (varumärken, mönster och modeller)

Klagandens yrkanden

Klaganden yrkar att domstolen ska

- ta upp överklagandet från bolaget Longevity Health Products, Inc. Till sakprövning,
- upphäva tribunalens beslut av den 15 april 2011 i mål T-95/11, och
- förplikta harmoniseringsbyrån att ersätta rättegångskostnaderna.

Grunder och huvudargument

Klaganden hävdar att det överklagade beslutet ska upphävas på följande grunder:

- Tribunalens angivna skäl är bristfälliga.
- Tribunalen beaktade inte de argument som anfördes av varumärkesinnehavaren.

Beslut meddelat av domstolens ordförande den 1 juli 2011 (begäran om förhandsavgörande från Centrale Raad van Beroep — Nederländerna) — G.A.P. Peeters — van Maasdijk mot Raad van bestuur van het Uitvoeringsinstituut werknemersverzekering

(Mål C-455/10) ⁽¹⁾

(2011/C 269/80)

Rättegångsspråk: nederländska

Domstolens ordförande har beslutat att avskriva målet.

⁽¹⁾ EUT C 328, 4.12.2010.

Beslut meddelat av domstolens ordförande den 6 juli 2011 — Europeiska kommissionen mot Republiken Estland

(Mål C-16/11) ⁽¹⁾

(2011/C 269/81)

Rättegångsspråk: estniska

Domstolens ordförande har beslutat att avskriva målet.

⁽¹⁾ EUT C 63, 26.2.2011.