

4. Ali je treba namene uporabe lesa, obdelanega z raztopino CCA, ki so naštetih v Prilogi XVII, točka 19(4)(b), k Uredbi REACH, razlagati tako, da so naštetih taksativno?
5. Ali se lahko v obravnavanem primeru sporna uporaba kot podporna konstrukcija za pot iz desk enači z nameni uporabe z navedenega seznama, tako da se lahko ta uporaba dovoli na podlagi Priloge XVII, točka 19(4)(b), k Uredbi REACH, če so izpolnjeni drugi zahtevani pogoji?
6. Katere okoliščine je treba upoštevati pri presoji, ali obstaja tveganje ponavljajočega stika s kožo v smislu Priloge XVII, točka 19(4)(d), k Uredbi REACH?
7. Ali je z izrazom „mogoč“, ki ga vsebuje določba, navedena v šestem vprašanju, mišljeno, da mora biti ponavljajoči stik s kožo teoretično mogoč ali da mora biti vsaj do neke mere verjeten?

-
- (1) Direktiva 2008/98/ES Evropskega parlamenta in Sveta o odpadkih in razveljavitvi nekaterih direktiv (UL L 312, str. 3).
- (2) Uredba (ES) št. 1907/2006 Evropskega parlamenta in Sveta o registraciji, evalvaciji, avtorizaciji in omejevanju kemikalij (REACH) ter o ustanovitvi Evropske agencije za kemikalije in o spremembi Direktive 1999/45/ES ter o razveljavitvi Uredbe Sveta (EGS) št. 793/93 in Uredbe Komisije (ES) št. 1488/94 ter Direktive Sveta 76/769/EGS in direktiv Komisije 91/155/EGS, 93/67/EGS, 93/105/ES in 2000/21/ES (UL L 396, str. 1).

Predlog za sprejetje predhodne odločbe, ki ga je vložilo (Grčija) 7. julija 2011 – Pooblaščenec Elegktiko Sinedrio pri Ministrstvu za kulturno dediščino in turizem proti Službi za nadzor Ministrstva za kulturno dediščino in turizem in Kostantinosu Antonopoulosu

(Zadeva C-363/11)

(2011/C 269/77)

Jezik postopka: grščina

Predložitveno sodišče

Elegktiko Sinedrio (Grčija)

Stranke v postopku v glavni stvari

Tožeča stranka: Pooblaščenec Elegktiko Sinedrio pri Ministrstvu za kulturno dediščino in turizem

Toženi stranki: Službi za nadzor Ministrstva za kulturno dediščino in turizem in Kostantinos Antonopoulos

Vprašanja za predhodno odločanje

1. Ali odobritev plačila delavcu za njegovo odsotnost z dela zaradi sindikalnih dejavnosti pomeni delovni pogoj oziroma pogoj zaposlitve v smislu prava Unije? Natančneje, ali

zakonske določbe, ki določajo odobritev neplačanega opravljanja sindikalnih dejavnosti za delavce v javnem sektorju v delovnem razmerju za določen čas, ki ne zasedajo sistemiziranega delovnega mesta in so člani odbora sindikalne organizacije, pomenijo „delovni pogoj“ iz člena 137(1)(b) ES in „pogoj zaposlitve“ iz določbe 4(1) okvirnega sporazuma [Direktiva Sveta 1999/70/ES z dne 28. junija 1999 o okvirnem sporazumu o delu za določen čas, sklenjenem med ETUC, UNICE in CEEP] ali pa se to vprašanje nanaša na področji plač in pravice združevanja, ki sta izvzeti iz prava Unije?

2. Če je odgovor na prejšnje vprašanje pritrdilen, ali je delavec v delovnem razmerju zasebnega prava za nedoločen čas v javni službi, ki zaseda sistemizirano delovno mesto in opravlja enako delo kot delavec v delovnem razmerju zasebnega prava za določen čas, ki ne zaseda sistemiziranega delovnega mesta, morda „primerljiv“ s takim delavcem v smislu določb 3(2) in 4(1) okvirnega sporazuma in ali dejstvo, da ustava (člen 103) in ustrezni izvedbeni zakoni določajo zanj posebno statusno ureditev [glede zaposlovanja in posebnih jamstev v skladu s členom 103(3) ustave], zadostuje za to, da se ne šteje za „primerljivega“ z delavcem v delovnem razmerju zasebnega prava za določen čas, ki ne zaseda sistemiziranega delovnega mesta?

3. Če sta odgovora na prejšnji vprašanji pritrdilna:

(a) če iz nacionalnih določb izhaja, da se plačana odsotnost zaradi sindikalnih dejavnosti (do 9 dni na mesec) odobri delavcem v javnem sektorju v delovnem razmerju za nedoločen čas, ki zasedajo sistemizirano delovno mesto in so člani odbora sindikalnega združenja na drugi stopnji, medtem ko so delavci z enako sindikalno funkcijo, ki so zaposleni pri isti javni službi za določen čas in ne zasedajo sistemiziranega delovnega mesta, zaradi opravljanja sindikalnih dejavnosti upravičeni le do neplačanega dopusta v enakem trajanju, ali to razlikovanje pomeni manj ugodno obravnavanje druge skupine delavcev v smislu določbe 4(1) okvirnega sporazuma; in

(b) ali samo časovno omejeno delovno razmerje druge skupine delavcev in različnost njihove splošne statusne ureditve (na ravni zaposlovanja, napredovanja, prenehanja delovnega razmerja) lahko pomenita opravičljive razloge za tako neenakost?

4. Ali sporno razlikovanje med sindikalisti, ki so delavci, zaposleni za nedoločen čas na sistemiziranem delovnem mestu v javni službi, in tistimi, ki imajo enako sindikalno funkcijo in delajo v isti javni službi za določen čas in ne zasedajo sistemiziranega delovnega mesta, pomeni kršitev načela prepovedi diskriminacije pri uresničevanju sindikalnih pravic

v smislu členov 12, 20, 21 in 28 Listine Evropske unije o temeljnih pravicah in ali lahko to razlikovanje upraviči različnost statusne ureditve delavcev obeh skupin?

Predlog za sprejetje predhodne odločbe, ki ga je vložilo Symvoulío tis Epikrateias (Grčija) 13. julija 2011 – Panellínios Syndesmos Viomichanion Metapoiisis Kapnou proti Ypourgos Oikonomias kai Oikonomikon in Ypourgos Agrotikis Anaptyxis kai Trofimon

(Zadeva C-373/11)

(2011/C 269/78)

Jezik postopka: grščina

Predložitevno sodišče

Symvoulío tis Epikrateias (državni svet)

Stranke v postopku v glavni stvari

Tožeča stranka: Panellínios Syndesmos Viomichanion Metapoiisis Kapnou (vsehelsko združenje za tobačno predelovalno industrijo)

Toženi stranki: Ypourgos Oikonomias kai Oikonomikon (minister za gospodarstvo in finance) in Ypourgos Agrotikis Anaptyxis kai Trofimon (minister za razvoj kmetijstva in prehrano)

Vprašanje za predhodno odločanje

„Ali je določba člena 69 Uredbe št. 1782/2003 – ki jo je treba razlagati tako, da državam članicam dovoljuje, da določijo različne odstotke zadrževanja za dodatno plačilo proizvajalcem v okviru zgornje meje 10 % sestavine ‚nacionalnih zgornjih mej‘ iz člena 41 – ob upoštevanju meril, določenih v tretjem odstavku tega člena, združljiva, ker omogoča tako diferenciacijo odstotka zadrževanja, z določbami iz členov 2, 32 in 34 Pogodbe ES ter s cilji zagotavljanja stalne ravni dohodka in ohranjanja podeželja?“

Pritožba, ki jo je 21. junija 2011 vložila Longevity Health Products, Inc. zoper sodbo Splošnega sodišča (drugi senat) z dne 15. aprila 2011 v zadevi T-95/11, Longevity Health Products proti Uradu za usklajevanje na notranjem trgu (znamke in modeli) (UUNT)

(Zadeva C-378/11 P)

(2011/C 269/79)

Jezik postopka: angleščina

Stranki

Pritožnica: Longevity Health Products, Inc. (zastopnik: J. Korab, odvetnik)

Druga stranka v postopku: Urad za usklajevanje na notranjem trgu (znamke in modeli)

Predlogi

Pritožnica Sodišču predlaga, naj:

- dopusti pritožbo, ki jo je vložila družba Longevity Health Products, Inc;
- razveljavi odločbo Splošnega sodišča z dne 15. aprila 2010 v zadevi T-95/11;
- Uradu za usklajevanje na notranjem trgu naloži plačilo stroškov.

Pritožbeni razlogi in bistvene trditve

Pritožnik trdi, da je treba sporni sklep razveljaviti zaradi naslednjih razlogov:

- Utemeljitev Splošnega sodišča je napačna;
- Splošno sodišče ni upoštevalo tožbenih razlogov, ki jih je zatrjeval imetnik znamke.

Sklep predsednika Sodišča z dne 1. julija 2011 (predlog za sprejetje predhodne odločbe Centrale Raad van Beroep – Nizozemska) – G.A.P. Peeters – van Maasdijk proti Raad van bestuur van het Uitvoeringsinstituut werknemersverzekeringen

(Zadeva C-455/10) ⁽¹⁾

(2011/C 269/80)

Jezik postopka: nizozemščina

Predsednik Sodišča je odredil izbris zadeve.

⁽¹⁾ UL C 328, 4.12.2010.

Sklep predsednika Sodišča z dne 6. julija 2011 – Evropska komisija proti Republikli Estoniji

(Zadeva C-16/11) ⁽¹⁾

(2011/C 269/81)

Jezik postopka: estonščina

Predsednik Sodišča je odredil izbris zadeve.

⁽¹⁾ UL C 63, 26.2.2011.