

- 4) Vai REACH regulas XVII pielikuma 19. pozīcijas 4. punkta b) apakšpunktā ietvertais ar CCA šķīdumu apstrādātas koksnes atļauto izmantošanas mērķu uzskaitījums ir jāinterpretē tādejādi, ka šeit ir izsmeltoši norādīti visi izmantošanas mērķi?
- 5) Vai izskatāmajā lietā aplūkoto izmantošanu dēļu takas gulšņos var pielīdzināt minētajā sarakstā norādītajiem izmantošanas mērķiem, lai varētu atļaut šo izmantošanu, pamatojoties uz REACH regulas XVII pielikuma 19. pozīcijas 4. punkta b) apakšpunktu, ja vien ir ievēroti pārējie nepieciešamie nosacījumi?
- 6) Kādi apstākļi jāņem vērā, izvērtējot, vai pastāv risks vairākkārtējai saskarei ar ādu REACH regulas XVII pielikuma 19. pozīcijas 4. punkta d) apakšpunkta nozīmē?
- 7) Vai ar izteikumu "pastāv risks", kas ietverts 6) jautājumā minētajā tiesību normā, ir domāts, ka vairākkārtējai saskarei ar ādu jābūt teorētiski iespējama vai arī ka tai vismaz zināmā mērā ir jābūt ticamai?

(<sup>1</sup>) Eiropas Parlamenta un Padomes 2008. gada 19. novembra Direktīva 2008/98/EK par atkritumiem un par dažu direktīvu atcelšanu (OV L 312, 3. lpp.).

(<sup>2</sup>) Eiropas Parlamenta un Padomes 2006. gada 18. decembra Regula (EK) Nr. 1907/2006, kas attiecas uz ķīmikāliju reģistrēšanu, vērtēšanu, licencēšanu un ierobežošanu (REACH), un ar kuru izveido Eiropas Ķīmikāliju aģentūru, groza Direktīvu 1999/45/EK un atceļ Padomes Regulu (EEK) Nr. 793/93 un Komisijas Regulu (EK) Nr. 1488/94, kā arī Padomes Direktīvu 76/769/EEK un Komisijas Direktīvu 91/155/EEK, Direktīvu 93/67/EEK, Direktīvu 93/105/EK un Direktīvu 2000/21/EK (OV L 396, 1. lpp.).

**Lūgums sniegt prejudiciālu nolēmumu, ko 2011. gada 7. jūlijā iesniedza Elegktiko Sinedrio (Grieķija) — Commissaire de l'Elegktiko Synedrio auprès du ministère de la Culture et du Tourisme/Service de contrôle comptable du ministère de la Culture et du Tourisme un Konstantinos Antonopoulos**

(Lieta C-363/11)

(2011/C 269/77)

Tiesvedības valoda — grieķu

#### Iesniedzējtiesa

Elegktiko Sinedrio (Grieķija)

#### Lietas dalībnieki pamata procesā

Prasītājs: Commissaire de l'Elegktiko Synedrio auprès du ministère de la Culture et du Tourisme

Atbildētāji: Service de contrôle comptable du ministère de la Culture et du Tourisme un Konstantinos Antonopoulos

#### Prejudiciālie jautājumi

- 1) Vai darba samaksas piešķiršana vai nepiešķiršana darbaņēmējam par laiku, ko viņš nav bijis darbā, bet ir bijis īslaicīgā atvaļinājumā, lai veiktu savus arodbiedrības

pārstāvja pienākumus, ir darba vai nodarbinātības nosacījums Savienības tiesību nozīmē; it īpaši, vai likuma noteikumi, kuri paredz piešķirt neapmaksātus īslaicīgus atvaļinājumus arodbiedrības pārstāvja pienākumu veikšanai tādiem publiskā sektora darbaņēmējiem, ar kuriem darba līgumi ir noslēgti uz noteiktu laiku un kuri nav iekļauti štatā, bet ir kādas arodbiedrību organizācijas komitejas locekļi, ir "darba nosacījums", kas minēts EKL 137. panta 1. punkta b) apakšpunktā, vai "nodarbinātības nosacījums", kas minēts [Padomes 1999. gada 28. jūnija Direktīvas 1999/70/EK par UNICE, CEEP un EAK noslēgto pamatnolīgumu par darbu uz noteiktu laiku] Pamatnolīguma 4. klauzulas 1. punktā, vai varbūt minētais jautājums attiecas uz darba samaksas un tiesību apvienoties jomām, uz kurām izņēmuma kārtā Savienības tiesības neattiecas?

- 2) Ja atbilde uz iepriekšējo jautājumu ir apstiprinoša, vai publiskā sektora darbaņēmējs, ar kuru noslēgts privāto tiesību darba līgums uz nenoteiktu laiku, kurš ieņem štata amata vietu un veic to pašu darbu, ko darbaņēmējs, ar kuru noslēgts privāto tiesību darba līgums uz noteiktu laiku un kurš nav iekļauts štatā, ir "salīdzināms" ar šo darbaņēmēju saskaņā ar Pamatnolīguma 3. klauzulas 2. punktu un 4. klauzulas 1. punktu, vai varbūt pietiek ar to, ka Valsts Konstitūcija (103. pants) un attiecīgie īstenošanas likumi paredz šādiem darbaņēmējiem īpašu nodarbinātības kārtību (nodarbinātības noteikumi un īpašas garantijas atbilstīgi Konstitūcijas 103. panta 3. punktam), lai uzskatītu viņu par "nesalīdzināmu" un tātad nepielīdzināmu darbaņēmējam, ar kuru noslēgts privāto tiesību darba līgums uz noteiktu laiku un kurš nav iekļauts štatā?

- 3) Ja atbildes uz iepriekšējiem jautājumiem ir apstiprinošas:

- a) vai, ja no valsts tiesību noteikumiem izriet, ka (līdz 9 dienām mēnesī) tiek piešķirti apmaksāti īslaicīgi atvaļinājumi arodbiedrības pārstāvja pienākumu veikšanai tādiem publiskā sektora darbaņēmējiem, kuri ir pieņemti darbā uz nenoteiktu laiku, kuri ieņem štata amata vietu un ir otrā līmeņa arodbiedrību organizācijas komitejas locekļi, savukārt darbaņēmēji ar tādu pašu arodbiedrības statusu, kuri strādā tajā pašā valsts dienestā, ar kuriem darba līgumi ir noslēgti uz noteiktu laiku un kuri neieņem štata amata vietu, saņem tikai neapmaksātus tikpat ilgus īslaicīgus atvaļinājumus savu arodbiedrības pārstāvja pienākumu veikšanai, minētā diferenciācija ir uzskatāma par nelabvēlīgāku attieksmi pret otrās kategorijas darbaņēmējiem Pamatnolīguma 4. klauzulas 1. punkta nozīmē, un

- b) vai laikā ierobežotais otrās darbaņēmēju kategorijas darba attiecību ilgums, kā arī fakts, ka šī kategorija atšķiras nodarbinātības kārtības ziņā vispārīgi (saistībā ar darbā pieņemšanu, karjeras izaugsmi, darba attiecību pārtraukšanu), var būt minētās nevienlīdzības objektīvi iemesli?

- 4) Vai strīdīgā diferenciācija starp arodbiedrību pārstāvjiem — darbaņēmējiem, ar kuriem darba līgumi ir noslēgti uz nenoteiktu laiku un kuri ieņem štata amata vietu valsts dienestā, un darbaņēmējiem ar tādu pašu statusu arodbiedrību organizācijā, ar kuriem tajā pašā valsts dienestā darba

līgumi ir noslēgti uz noteiktu laiku un kuri neieņem štata amata vietu, pārkāpj nediskriminācijas principu, īstenojot arodbiedrību tiesības saskaņā ar Eiropas Savienības Pamattiesību hartas 12., 20., 21. un 28. pantu, vai varbūt minēto diferenciaciju var pamatot ar to, ka abu kategoriju darba ņēmējiem ir dažāds nodarbinātības statuss?

**Lūgums sniegt prejudiciālu nolēmumu, ko 2011. gada 13. jūlijā iesniedza *Symvoulio tis Epikrateias* (Grieķija) — *Panellinos Syndesmos Viomichanion Metapoisis Kapnou/ Ypourgos Oikonomias kai Oikonomikon e Ypourgos Agrotikis Anaptyxis kai Trofimon***

(Lieta C-373/11)

(2011/C 269/78)

Tiesvedības valoda — grieķu

#### Iesniedzējtiesa

*Symvoulio tis Epikrateias* (Valsts Padome)

#### Lietas dalībnieki pamata procesā

Prasītāja: *Panellinos Syndesmos Viomichanion Metapoisis Kapnou*

Atbildētāji: *Ypourgos Oikonomias kai Oikonomikon* un *Ypourgos Agrotikis Anaptyxis kai Trofimon*

#### Prejudiciālais jautājums

Vai Regulas Nr. 1782/2003 69. panta noteikumi, kas ir interpretējami tādējādi, ka dalībvalstīm ir atļauts līdz 10 % no 41. pantā minētā valstij noteiktā maksimāli pieļaujamā daudzuma daļas, ievērojot šī panta trešajā daļā noteiktos kritērijus, noteikt atšķirīgas ieturējuma procentuālās daļas papildmaksājumam ražotājiem, atļaujot šādu ieturējuma procentuālās daļas diferenciaciju, ir saderīgs ar EK līguma 2., 32. un 34. pantu un ražotāju stabila ienākumu apmēra nodrošināšanas un lauku rajonu uzturēšanas mērķiem?

**Apelācijas sūdzība, ko par Vispārējās tiesas (otrā palāta) 2011. gada 15. aprīļa rīkojumu lietā T-95/11 *Longevity Health Products*/Iekšējā tirgus saskaņošanas birojs (preču zīmes, paraugi un modeļi) (ITSB) 2011. gada 21. jūnijā iesniedza *Longevity Health Products, Inc.***

(Lieta C-378/11 P)

(2011/C 269/79)

Tiesvedības valoda — angļu

#### Lietas dalībnieki

Apelācijas sūdzības iesniedzēja: *Longevity Health Products, Inc.* (pārstāvis — J. Korab, Rechtsanwalt)

Otrs Lietas dalībnieks: Iekšējā tirgus saskaņošanas birojs (preču zīmes, paraugi un modeļi)

#### Apelācijas sūdzības iesniedzējas prasījumi:

— pieņemt sabiedrības *Longevity Health Products, Inc.* iesniegto pārsūdzību;

— atcelt Vispārējās tiesas 2011. gada 15. aprīļa rīkojumu lietā T-95/11;

— piespriest Iekšējā tirgus saskaņošanas birojam atlīdzināt tiesāšanās izdevumus.

#### Pamati un galvenie argumenti

Apelācijas sūdzība norāda, ka pārsūdzētais rīkojums ir jāatceļ šādu pamatu dēļ:

— Vispārējās tiesas pamatojums ir nepilnīgs;

— Vispārējā tiesa neesot izskatījusi preču zīmes īpašnieka izvirzītos argumentus.

**Tiesas priekšsēdētāja 2011. gada 1. jūlija rīkojums (*Centrale Raad van Beroep* (Nīderlande) lūgums sniegt prejudiciālu nolēmumu) — *G.A.P. Peeters — van Maasdijk/Raad van bestuur van het Uitvoeringsinstituut werknemersverzekeringen***

(Lieta C-455/10) <sup>(1)</sup>

(2011/C 269/80)

Tiesvedības valoda — holandiešu

Tiesas priekšsēdētājs ir izdevis rīkojumu izslēgt lietu no reģistra.

<sup>(1)</sup> OV C 328, 04.12.2010.

**Tiesas priekšsēdētāja 2011. gada 6. jūlija rīkojums — Eiropas Komisija/Igaunijas Republika**

(Lieta C-16/11) <sup>(1)</sup>

(2011/C 269/81)

Tiesvedības valoda — igauņu

Tiesas priekšsēdētājs ir izdevis rīkojumu izslēgt lietu no reģistra.

<sup>(1)</sup> OV C 63, 26.02.2011.