

4. Ar REACH reglamento XVII priedo 19 punkto 4 dalies b papunktyje įtvirtintas CCA tirpalu apdorotos medienos naudojimo tikslų sąrašas turi būti aiškinamas taip, kad galimi naudojimo tikslai jame įvardyti baigtiniu sąrašu?
5. Ar šioje byloje nagrinėjamas medienos naudojimas medinio tako atramai gali būti prilyginamas minėtame sąraše nurodytiems naudojimo tikslams, ir todėl šis naudojimas gali būti leidžiamas remiantis REACH reglamento 19 punkto 4 dalies b papunkčiu, jeigu įvykdytos kitos būtinos sąlygos?
6. Į kokias aplinkybes reikia atsižvelgti įvertinant, ar galimas pakartotinis sąlytis su oda, kaip tai suprantama pagal REACH reglamento XVII priedo 19 punkto 4 dalies d punktą?
7. Ar šeštame klausime minėtoje nuostatoje pavartotas žodis „galimas“ reiškia, kad pakartotinis sąlytis su oda turi būti galimas teoriškai, ar vis dėlto šis sąlytis turi būti tikėtinas bent tam tikru mastu?

(¹) 2008 m. lapkričio 19 d. Europos Parlamento ir Tarybos direktyva 2008/98/EB dėl atliekų ir panaikinanti kai kurias direktyvas (OL L 312, p. 3).

(²) 2006 m. gruodžio 18 d. Europos Parlamento ir Tarybos reglamentas (EB) Nr. 1907/2006 dėl cheminių medžiagų registracijos, įvertinimo, autorizacijos ir apribojimų (REACH), įsteigiantis Europos cheminių medžiagų agentūrą, iš dalies keičiantis Direktyvą 1999/45/EB bei panaikinantis Tarybos reglamentą (EEB) Nr. 793/93, Komisijos reglamentą (EB) Nr. 1488/94, Tarybos direktyvą 76/769/EEB ir Komisijos direktyvas 91/155/EEB, 93/67/EEB, 93/105/EB bei 2000/21/EB (OL L 396, p. 1).

2011 m. liepos 7 d. Elegktiko Sinedrio (Corte dei Conti) (Graikija) pateiktas prašymas priimti prejudicinį sprendimą byloje *Commissario della Corte dei Conti presso il Ministero dei Beni culturali e del Turismo prieš Servizio di controllo del Ministero dei Beni culturali e del Turismo e Kostantinos Antonopoulos*

(Byla C-363/11)

(2011/C 269/77)

Proceso kalba: graikų

Prašymą priimti prejudicinį sprendimą pateikęs teismas

Corte dei Conti

Šalys pagrindinėje byloje

Ieškovė: Commissario della Corte dei Conti presso il Ministero dei Beni culturali e del Turismo

Atsakovai: Servizio di controllo del Ministero dei Beni culturali e del Turismo e Kostantinos Antonopoulos

Prejudiciniai klausimai

1. Ar darbo užmokesčio mokėjimas arba nemokėjimas darbuotojui už laikotarpį, kai jis nedirbo dėl veiklos profesinėje sąjungoje, yra darbo sąlygos arba įdarbinimo sąlygos pagal Sąjungos teisę, o būtent — ar įstatymo nuostatos, pagal kurias numatyta, kad veiklai profesinėse sąjungose suteikiamos nemokamos atostogos pagal terminuotą sutartį nenuolatiniu etatu dirbantiems viešojo sektoriaus darbuotojams, kurie yra profesinės sąjungos organizacijos komiteto nariai, yra „darbo sąlygos“ pagal EB 137 straipsnio 1 dalies b punktą ir „įdarbinimo sąlygos“ pagal [1999 m. birželio 28 d. Tarybos direktyvos 1999/70/EB dėl ETUC, UNICE ir CEEP bendrojo susitarimo dėl darbo pagal terminuotą sutartį] 4 punkto 1 dalį, ar šis klausimas patenka į darbo užmokesčio ir teisės jungtis į asociacijas sritis, kurioms netaikoma Sąjungos teisė?
2. Jei į pirmąjį klausimą būtų atsakyta teigiamai, ar pagal privatinės teisės reglamentuojamą neterminuotą darbo sutartį nuolatiniu etatu valstybės tarnyboje dirbantis darbuotojas, kuris dirba tą patį darbą kaip ir pagal privatinės teisės reglamentuojamą terminuotą darbo sutartį nenuolatiniu etatu valstybės tarnyboje dirbantis darbuotojas, gali būti laikomas „panašiu“ darbuotoju pagal bendrojo susitarimo 3 punkto 2 dalį ir 4 punkto 1 dalį, ar to, kad valstybės Konstitucijoje (103 straipsnis) ir atitinkamuose ją įgyvendinančiuose įstatymuose tokiam asmeniui nustatyta speciali įdarbinimo tvarka (kiek tai susiję su priėmimu į darbą ir specialiomis garantijomis pagal Konstitucijos 103 straipsnio 3 dalį) pakanka, kad jis nebūtų laikomas „panašiu“ ir todėl neprilyginamas pagal privatinės teisės reglamentuojamą terminuotą darbo sutartį nenuolatiniu etatu dirbančiam darbuotojui?
3. Jei į pirmesnius klausimus būtų atsakyta teigiamai:
 - a) kadangi iš nacionalinės teisės aktų nuostatų matyti, kad pagal neterminuotą sutartį nuolatiniu etatu valstybės tarnyboje dirbantiems darbuotojams, kurie yra profesinės sąjungos organizacijos komiteto antro lygio nariai, veiklai profesinėse sąjungose suteikiamos mokamos atostogos (iki 9 dienų per mėnesį), o tokias pačias pareigas profesinėse sąjungose užimantiems darbuotojams, kurie toje pačioje valstybės tarnyboje pagal terminuotą sutartį dirba nenuolatiniu etatu, veiklai profesinėse sąjungose suteikiamos tokios pačios trukmės, bet nemokamos atostogos, ar toks diferencijavimas yra antrosios kategorijos darbuotojų nepalankesnis vertinimas atsižvelgiant į bendrojo susitarimo 4 punkto 1 dalį?
 - b) ar antrosios kategorijos darbuotojų ribota darbo santykių trukmė ir tai, kad bendrai skiriasi jų darbo tvarka (įdarbinimas ir pareigų paaukštinimas, darbo santykių pabaiga) gali būti objektyvus tokio nevienodo vertinimo pagrindas?
4. Ar toks profesinės sąjungos narių, kurie pagal neterminuotą sutartį dirba nuolatiniu etatu valstybės tarnyboje, ir tokias pat pareigas profesinėje sąjungoje einančių narių, kurie pagal

terminuotą sutartį dirba nenuolatiniu etatu toje pačioje valstybės tarnyboje, diferencijavimas yra nediskriminavimo principo pažeidimas įgyvendinant su profesinėmis sąjungomis susijusias teises, kaip nustatyta Europos Sąjungos pagrindinių teisių chartijos 12, 20, 21 ir 28 straipsniuose, ar toks diferencijavimas gali būti pateisinamas dvejų kategorijų darbuotojų nevienoda darbo tvarka?

2011 m. liepos 13 d. *Symvoulis tis Epikrateias* (Graikija) pateiktas prašymas priimti prejudicinį sprendimą byloje *Panellinos Syndesmos Viomichanion Metapoiisis Kapnou prieš Ypourgos Oikonomias kai Oikonomikon ir Ypourgos Agrotikis Anaptyxis kai Trofimon*

(Byla C-373/11)

(2011/C 269/78)

Proceso kalba: graikų

Prašymą priimti prejudicinį sprendimą patekęs teismas

Symvoulis tis Epikrateias (Valstybės taryba, Graikija)

Šalys pagrindinėje byloje

Pareiškėja: *Panellinos Syndesmos Viomichanion Metapoiisis Kapnou* (Graikijos tabako perdirbėjų asociacija)

Atsakovai: *Ypourgos Oikonomias kai Oikonomikon* (ekonomikos ir finansų ministras) ir *Ypourgos Agrotikis Anaptyxis kai Trofimon* (kaimo plėtros ir maisto pramonės ministras)

Prejudicinis klausimas

Ar Reglamento Nr. 1782/2003 69 straipsnio nuostata, pagal kurią valstybėms narėms leidžiama nustatyti skirtingus išlaidų procentinius dydžius mokant papildomas išmokas gamintojams, bet ne daugiau kaip 10 % 41 straipsnyje nurodytų nacionalinių viršutinių ribų komponento laikantis 69 straipsnio trečioje pastraipoje apibrėžtų kriterijų, suderinama su EB sutarties 2, 32 ir 34 straipsnių nuostatomis ir su tikslu užtikrinti stabilias gamintojų pajamas bei išsaugoti kaimo vietas, atsižvelgiant į tai, kad pagal ją leidžiama tokia išlaidų procentinio dydžio diferenciacija?

2011 m. birželio 21 d. *Longevity Health Products, Inc.* pateiktas apeliacinis skundas dėl 2011 m. balandžio 15 d. Bendrojo Teismo (antroji kolegija) priimtą nutarties byloje T-95/11 *Longevity Health Products prieš Vidaus rinkos derinimo tarnybą (prekių ženklams ir pramoniniam dizainui) (VRDT)*

(Byla C-378/11 P)

(2011/C 269/79)

Proceso kalba: anglų

Šalys

Apeliantė: *Longevity Health Products, Inc.*, atstovaujama *Rechtsanwalt J. Korab*

Kita proceso šalis: Vidaus rinkos derinimo tarnyba (prekių ženklams ir pramoniniam dizainui)

Apeliantės reikalavimai

— Patenkinti bendrovės *Longevity Health Products, Inc.* pareikštą ieškinį;

— panaikinti 2011 m. balandžio 15 d. Bendrojo Teismo nutartį byloje T-95/11;

— priteisti iš Vidaus rinkos derinimo tarnybos bylinėjimosi išlaidas.

Apeliacinio skundo pagrindai ir pagrindiniai argumentai

Ieškovė teigia, kad ginčijamą nutartį reikėtų panaikinti dėl šių priežasčių:

— Bendrojo Teismo nurodyti motyvai yra netinkami;

— Bendrasis Teismas neišnagrinėjo prekių ženklo turėtojo išdėstytų argumentų.

2011 m. liepos 1 d. Teisingumo Teismo pirmininko nutartis byloje (*Centrale Raad van Beroep* (Nyderlandai) prašymas priimti prejudicinį sprendimą) *G.A.P. Peeters — van Maasdijk prieš Raad van bestuur van het Uitvoeringsinstituut werknemersverzekeringen*

(Byla C-455/10) ⁽¹⁾

(2011/C 269/80)

Proceso kalba: olandų

Teisingumo Teismo pirmininkas nutartimi nurodė išbraukti bylą iš registro.

⁽¹⁾ OL C 328, 2010 12 4.

2011 m. liepos 6 d. Teisingumo Teismo pirmininko nutartis byloje *Europos Komisija prieš Estijos Respubliką*

(Byla C-16/11) ⁽¹⁾

(2011/C 269/81)

Proceso kalba: estų

Teisingumo Teismo pirmininkas nutartimi nurodė išbraukti bylą iš registro.

⁽¹⁾ OL C 63, 2011 2 26.