

4. Úgy kell-e értelmezni a CCA oldattal kezelt faanyagok felhasználási céljainak a REACH-rendelet XVII. melléklete 19. pontja (4) bekezdésének b) pontja szerinti felsorolását, hogy abban taxatív felsorolásra került minden felhasználási cél?
5. Megfeleltethető-e a palló-ösvény aljzatban való, jelen ügyben szóban forgó felhasználás a hivatkozott listában szereplő célok valamelyikének oly módon, hogy a REACH-rendelet XVII. melléklete 19. pontja (4) bekezdésének b) pontja alapján ez a felhasználás a többi szükséges feltétel fennállása esetén megengedhető?
6. Milyen körülményeket kell figyelembe venni annak értékelése során, hogy fennáll-e a bőrrel való ismételt érintkezés REACH-rendelet XVII. melléklete 19. pontja (4) bekezdésének d) alpontja szerinti kockázata?
7. A 6. kérdésben hivatkozott rendelkezés szerinti „lehetőség” kifejezés azt jelenti-e, hogy elméletileg lehetségesnek kell lennie a bőrrel való ismételt érintkezésnek vagy azt, hogy legalább bizonyos mértékig valószínűnek kell lennie?

(¹) A hulladékokról és egyes irányelvek hatályon kívül helyezéséről szóló, 2008. november 19-i 2008/98/EK európai parlamenti és tanácsi irányelv (HL L 312., 3. o.).

(²) A vegyi anyagok regisztrálásáról, értékeléséről, engedélyezéséről és korlátozásáról (REACH), az Európai Vegyianyag-ügynökség létrehozásáról, az 1999/45/EK irányelv módosításáról, valamint a 793/93/EK tanácsi rendelet, az 1488/94/EK bizottsági rendelet, a 76/769/EK tanácsi irányelv, a 91/155/EK, a 93/67/EK, a 93/105/EK és a 2000/21/EK bizottsági irányelv hatályon kívül helyezéséről szóló, 2006. december 18-i 1907/2006/EK európai parlamenti és tanácsi rendelet (HL L 396., 1. o.).

Az Elegktiko Synedrio (Görögország) által 2011. július 7-én benyújtott előzetes döntéshozatal iránti kérelem — Az Elegktiko Synedrio Kulturális és Idegenforgalmi Minisztérium melletti biztosa kontra a Kulturális és Idegenforgalmi Minisztérium számviteli osztálya és Konstantinos Antonopoulos

(C-363/11. sz. ügy)

(2011/C 269/77)

Az eljárás nyelve: görög

A kérdést előterjesztő bíróság

Elegktiko Synedrio (Számvevőszék)

Az alapeljárás felei

Felperes: Az Elegktiko Synedrio Kulturális és Idegenforgalmi Minisztérium melletti biztosa

Alperesek: A Kulturális és Idegenforgalmi Minisztérium számviteli osztálya és Konstantinos Antonopoulos

Az előzetes döntéshozatalra előterjesztett kérdések

1. A munkavállaló szakszervezeti szabadság miatti munkából való távolléte idejére juttatott vagy nem juttatott bér munka-

feltételnek vagy foglalkoztatási feltételnek minősül e az uniós jog értelmében; nevezetesen, azok a törvényi rendelkezések, amelyek a közjogi személyeknél határozott időben foglalkoztatott, tisztséget nem viselő és szakszervezeti bizottságban tagként résztvevő munkavállalók fizetés nélküli szakszervezeti szabadságáról rendelkeznek, az EK 137. cikk (1) bekezdésének b) pontja értelmében „munkafeltételnek” minősülnek, vagy a keretmegállapodás (az ESZSZ, az UNICE és a CEEP által a határozott ideig tartó munkaviszonyról kötött keretmegállapodásról szóló, 1999. június 28-i 1999/70/EK tanácsi irányelv) 4. szakaszának 1. pontja értelmében „foglalkoztatási feltételnek”, vagy pedig e kérdés a bérezés és az egyesülési jog területére tartozik, amelyek nem tartoznak az uniós jog körébe?

2. Az előző kérdésre adandó igenlő válasz esetén, egy közjogi személynél határozatlan idejű magánjogi munkaszerződés alapján dolgozó, meghatározott tisztséget betöltő alkalmazott, aki ugyanazt a munkát végzi, mint egy határozott idejű magánjogi munkaszerződés alapján dolgozó, tisztséget nem viselő alkalmazott, esetleg „összehasonlítható” helyzetben van-e a szóban forgó alkalmazottal a keretmegállapodás 3. szakasza 2. pontjának és 4. szakasza 1. pontjának értelmében, vagy az a tény, hogy a tagállam Alkotmánya (103. cikk) és a vonatkozó végrehajtási törvények különleges szolgálati rendet írnak elő számára (az Alkotmány 103. cikkének (3) bekezdése értelmében a felvétel és különleges biztosítékok tekintetében), elegendő ahhoz, hogy nem kellően „összehasonlíthatónak” és így nem összevethetőnek minősüljön egy határozott idejű magánjogi munkaszerződés alapján dolgozó, tisztséget nem viselő alkalmazottal?

3. A fenti kérdésekre adandó igenlő válasz esetén: a) ha a nemzeti rendelkezésekből az következik, hogy a közjogi személyeknél határozatlan idejű munkaszerződés alapján dolgozó, meghatározott tisztséget betöltő és egy másodszintű szakszervezeti bizottságban tagként résztvevő alkalmazottak (legfeljebb havonta 9 napra) fizetett szakszervezeti szabadságban részesülnek, míg az ugyanolyan szakszervezeti szintű, ugyanazon közjogi személynél határozott idejű magánjogi munkaszerződés alapján dolgozó, tisztséget nem viselő alkalmazottak ugyanolyan hosszúságú, de fizetés nélküli szakszervezeti szabadságban részesülnek, e különbségtétel hátrányos bánásmódnak minősül-e a második kategóriába tartozó munkavállalókkal szemben a keretmegállapodás 4. szakasza 1. pontjának értelmében; és b) a második kategóriába tartozó alkalmazottak munkaviszonyának időbeli korlátja, valamint a szolgálati rendszer általános megkülönböztetése (a felvétel, az előrelépés, a munkaviszony megszűnésének szintjén) objektív oka lehet-e ezen egyenlőtlenségnek?

4. A közjogi személyeknél határozatlan időben alkalmazott, meghatározott tisztséget betöltő szakszervezeti tagok és az azonos szakszervezeti szintű, ugyanazon közjogi személynél határozott időben alkalmazott, tisztséget nem viselő szakszervezeti tagok közötti szóban forgó különbségtétel sérti-e

a szakszervezeti jog megkülönböztetéstől mentes gyakorlásának elvét az Európai Unió Alapjogi Chartája 12., 20., 21. és 28. cikkének értelmében, vagy igazolható-e e különbségtétel a két kategória munkavállalóira vonatkozó szolgálati rendszer eltérő mivoltával?

A Symvoulio tis Epikrateias által 2011. július 13-án benyújtott előzetes döntéshozatal iránti kérelem — Panellinos Syndesmos Viomichanion Metapoiisis Kapnou kontra 1) Ypourgos Oikonomias kai Oikonomikon 2) Ypourgos Agrotikis Anaptyxis kai Trofimon

(C-373/11. sz. ügy)

(2011/C 269/78)

Az eljárás nyelve: görög

A kérdést előterjesztő bíróság

Symvoulio tis Epikrateias

Az alapeljárás felei

Felperes: Panellinos Syndesmos Viomichanion Metapoiisis Kapnou

Alperesek: 1) Ypourgos Oikonomias kai Oikonomikon 2) Ypourgos Agrotikis Anaptyxis kai Trofimon

Az előzetes döntéshozatalra előterjesztett kérdések

„Az 1782/2003 rendelet 69. cikke, amely lehetővé teszi a tagállamoknak, hogy — a 41. cikkben említett nemzeti felső határ alkotóeleme 10 %-ának erejéig terjedő összeghatárig és a 69. cikk harmadik bekezdésében előírt feltételek mellett — eltérő visszatartási százalékkértéket határozzanak meg a termelők kiegészítő támogatására, összeegyeztethető-e az EK-Szerződés 2., 32. és 34. cikkében foglalt rendelkezésekkel, valamint a termelők számára stabil jövedelem biztosításának és a mezőgazdasági területek fenntartásának célkitűzésével, amennyiben lehetővé teszi a visszatartási százalékkértékek közötti ilyen megkülönböztetést?”

A T-95/11. sz., Longevity Health Products, Inc. kontra Belső Piaci Harmonizációs Hivatal (védjegyek és formatervezési minták) (OHIM) ügyben 2011. április 15-én hozott végzés ellen a Longevity Health Products, Inc által 2011. június 21-én benyújtott fellebbezés

(C-378/11. P. sz. ügy)

(2011/C 269/79)

Az eljárás nyelve: angol

Felek

Fellebbező: Longevity Health Products, Inc. (képviselő: J. Korab, Rechtsanwalt)

Másik fél az eljárásban: Belső Piaci Harmonizációs Hivatal (védjegyek és formatervezési minták) (OHIM)

A fellebbező kérelmei

A fellebbező azt kéri, hogy a Bíróság

— adjon helyt a Longevity Health Products, Inc. társaság által benyújtott fellebbezésnek;

— helyezze hatályon kívül a Törvényszék T-95/11. sz. ügyben 2011. április 15-én hozott határozatát;

— a Belső Piaci Harmonizációs Hivatalt (védjegyek és formatervezési minták) (OHIM) kötelezze a költségek viselésére.

Jogalapok és fontosabb érvek

A felperes azt állítja, hogy a vitatott végzést az alábbiak alapján hatályon kívül kell helyezni:

— a Törvényszék okfejtése téves;

— a Törvényszék nem vette tekintetbe a védjegyjogosult által előterjesztett érveket.

A Bíróság elnökének 2011. július 1-jei végzése (a Centrale Raad van Beroep (Hollandia) előzetes döntéshozatal iránti kérelme) — G.A.P. Peeters — van Maasdijk kontra Raad van bestuur van het Uitvoeringsinstituut werknemersverzekeringen

(C-455/10. sz. ügy) ⁽¹⁾

(2011/C 269/80)

Az eljárás nyelve: holland

A Bíróság elnöke elrendelte az ügy törlését.

⁽¹⁾ HL C 328., 2010.12.4.

A Bíróság elnökének 2011. július 6-i végzése — Európai Bizottság kontra Észk Köztársaság

(C-16/11. sz. ügy) ⁽¹⁾

(2011/C 269/81)

Az eljárás nyelve: észti

A Bíróság elnöke elrendelte az ügy törlését.

⁽¹⁾ HL C 63., 2011.2.26.