

Преюдициален въпрос

Следва ли да се приеме — и евентуално при какви условия — че прилагането на национална правна разпоредба, която предвижда забрана на сдруженията, чиято дейност е насочена срещу международното разбирателство, попада в областите, координирани с Директива 89/552/ЕИО ⁽¹⁾ на Съвета от 3 октомври 1989 година относно координирането на някои разпоредби, формулирани в действащи закони, подзаконови и административни актове на държавите членки, отнасящи се до упражняване на телевизионна дейност, изменена с Директива 97/36/ЕО ⁽²⁾, и съответно е недопустимо на основание член 2а от тази директива?

⁽¹⁾ ОВ L 298, стр. 23; Специално издание на български език, 2007 г., глава 6, том 1, стр. 215.

⁽²⁾ Директива 97/36/ЕО на Европейския парламент и на Съвета от 30 юни 1997 година за изменение на Директива 89/552/ЕИО на Съвета относно координирането на някои разпоредби от законовите, подзаконовите и административните актове на държавите членки, отнасящи се до упражняването на дейности по телевизионно разпространение (ОВ L 202, стр. 60; Специално издание на български език, 2007 г., глава 6, том 2, стр. 232).

Преюдициално запитване, отправено от Bundesverwaltungsgericht (Германия) на 19 май 2010 г. — ROJ TV A/S/Федерална република Германия

(Дело C-245/10)

(2010/C 234/33)

Език на производството: немски

Запитваща юрисдикция

Bundesverwaltungsgericht

Страни в главното производство

Жалбоподател: ROJ TV A/S

Отговорник: Федерална република Германия

Преюдициален въпрос

Следва ли да се приеме — и евентуално при какви условия — че прилагането на национална правна разпоредба, която предвижда забрана на сдруженията, чиято дейност е насочена срещу международното разбирателство, попада в областите, координирани с Директива 89/552/ЕИО ⁽¹⁾ на Съвета от 3 октомври 1989 година относно координирането на някои разпоредби, формулирани в действащи закони, подзаконови и административни актове на държавите членки, отнасящи се до

упражняване на телевизионна дейност, изменена с Директива 97/36/ЕО ⁽²⁾, и съответно е недопустимо на основание член 2а от тази директива?

⁽¹⁾ ОВ L 298, стр. 23; Специално издание на български език, 2007 г., глава 6, том 1, стр. 215.

⁽²⁾ Директива 97/36/ЕО на Европейския парламент и на Съвета от 30 юни 1997 година за изменение на Директива 89/552/ЕИО на Съвета относно координирането на някои разпоредби от законовите, подзаконовите и административните актове на държавите членки, отнасящи се до упражняването на дейности по телевизионно разпространение (ОВ L 202, стр. 60; Специално издание на български език, 2007 г., глава 6, том 2, стр. 232).

Преюдициално запитване, отправено от Finanzgericht Düsseldorf (Германия) на 20 май 2010 г. — Haltergemeinschaft LBL GbR/Hauptzollamt Düsseldorf

(Дело C-250/10)

(2010/C 234/34)

Език на производството: немски

Запитваща юрисдикция

Finanzgericht Düsseldorf

Страни в главното производство

Жалбоподател: Haltergemeinschaft LBL GbR

Отговорник: Hauptzollamt Düsseldorf

Преюдициален въпрос

При положителен отговор на първия въпрос от определението на Bundesfinanzhof от 1 декември 2009 г., във връзка с което е образувано висящото понастоящем преюдициално производство пред Съда на Европейския съюз (дело C-79/10), има ли право лицето, което отдава под наем (по договор за наем или за чартиране) своето въздухоплавателно средство и доставя гориво за него, да бъде освободено от данъчно облагане съгласно член 14, параграф 1, буква б) от Директива 2003/96/ЕО на Съвета от 27 октомври 2003 година относно реструктурирането на правната рамката на Общността за данъчно облагане на енергийните продукти и електроенергията ⁽¹⁾?

⁽¹⁾ ОВ L 283, стр. 51; Специално издание на български език, 2007 г., глава 9, том 2, стр. 98.