

2.2 Η διαδικασία κηρύξεως της εκπτώσεως που κινήθηκε από τρίτο

Το Γενικό Δικαστήριο

- δεν δέχθηκε ότι η διαδικασία κηρύξεως της εκπτώσεως δεν εξαρτάτο προδήλως από τη θέληση του προσώπου στο οποίο ανήκε το σήμα,
- εφάρμοσε εσφαλμένο κριτήριο στηρίζοντας το συμπέρασμά του στο γεγονός ότι η διαδικασία κηρύξεως της εκπτώσεως δεν εμποδίζει τον δικαιούχο του σήματος να το χρησιμοποιεί,
- καθιέρωσε εσφαλμένο κριτήριο όσον αφορά τις «άμεσες συνέπειες»: το Γενικό Δικαστήριο δέχθηκε ότι υπήρχε πάντοτε η δυνατότητα, σε περίπτωση που η εν λόγω διαδικασία είχε ως αποτέλεσμα την έκπτωση του δικαιούχου, να ασκηθεί αγωγή αποζημιώσεως. Ωστόσο, το Γενικό Δικαστήριο επισήμανε ότι αυτό δεν αποτελούσε εύλογη αιτία για τη μη χρήση, διότι δεν επρόκειτο για «άμεση συνέπεια» της διαδικασίας κηρύξεως της εκπτώσεως. Το συμπέρασμα αυτό του Γενικού Δικαστηρίου αντιβαίνει στη *ratio legis* της απαιτήσεως περί ουσιαστικής χρήσεως. Η σύντομη αναφορά ότι εναπόκειται στον δικαιούχο του σήματος να εκτιμήσει και να υπολογίσει τους κινδύνους και να εξακολουθήσει στη συνέχεια να χρησιμοποιεί το σήμα του παρά την αβεβαιότητα ως προς την καταβολή αποζημιώσεως ή να παύσει να το χρησιμοποιεί, οδηγεί σε προφανή διακριτική μεταχείριση των μικρών και μεσαίων επιχειρήσεων. Εξάλλου, το γεγονός αυτό μπορεί να συνεπάγεται κίνδυνο καταχρήσεως εκ μέρους τρίτων που ενδιαφέρονται για ένα καταχωρισμένο σήμα.

⁽¹⁾ Κανονισμός (ΕΚ) 207/2009 του Συμβουλίου, της 26ης Φεβρουαρίου 2009, για το κοινοτικό σήμα (ΕΕ L 78, σ. 1).

Αίτηση προδικαστικής αποφάσεως την οποία υπέβαλε το *Amtsgericht Düsseldorf* (Γερμανία) στις 29 Μαΐου 2015 — *Steef Mennens* κατά *Emirates Direktion für Deutschland*

(Υπόθεση C-255/15)

(2015/C 294/26)

Γλώσσα διαδικασίας: η γερμανική

Αιτούν δικαστήριο

Amtsgericht Düsseldorf

Διάδικοι στην υπόθεση της κύριας δίκης

Ενάγων: *Steef Mennens*

Εναγομένη: *Emirates Direktion für Deutschland*

Προδικαστικό ερώτημα

I. Πρέπει το άρθρο 10, παράγραφος 2, σε συνδυασμό με το άρθρο 2, στοιχείο στ', του κανονισμού (ΕΚ) 261/2004 ⁽¹⁾ να ερμηνεύεται υπό την έννοια ότι «εισιτήριο» είναι το έγγραφο βάσει του οποίου ο επιβάτης έχει (επίσης) δικαίωμα μεταφοράς με την πτήση στην οποία τοποθετήθηκε σε κατώτερη θέση, ανεξαρτήτως του αν στο έγγραφο αυτό αναγράφονται και άλλες πτήσεις, όπως ανταποκρίσεις πτήσεων και πτήσεις επιστροφής;

II. α. Εάν στο πρώτο ερώτημα δοθεί καταφατική απάντηση:

Πρέπει το άρθρο 10, παράγραφος 2, σε συνδυασμό με το άρθρο 2, στοιχείο στ', του κανονισμού (ΕΚ) 261/2004 να ερμηνεύεται επίσης υπό την έννοια ότι «τιμή του εισιτηρίου» είναι το ποσό το οποίο έχει καταβάλει ο επιβάτης για το σύνολο των πτήσεων που αναγράφονται στο εισιτήριο, μολονότι η υποβάθμιση θέσεως πραγματοποιήθηκε μόνο σε μία από τις πτήσεις;

β. Εάν στο πρώτο ερώτημα δοθεί αρνητική απάντηση:

Πρέπει για τον προσδιορισμό του ποσού, βάσει του οποίου πραγματοποιείται η επιστροφή κατά το άρθρο 10, παράγραφος 2, του κανονισμού 261/2004, να λαμβάνεται υπόψη η τιμή που είχε ανακοινώσει ο αερομεταφορέας για τη μεταφορά στην αρχικώς κρατηθείσα θέση όσον αφορά το τμήμα της πτήσεως στο οποίο πραγματοποιήθηκε η υποβάθμιση θέσεως ή να διαιρείται η απόσταση που καλύπτει το τμήμα της πτήσεως στο οποίο πραγματοποιήθηκε η υποβάθμιση θέσεως διά της συνολικής αποστάσεως πτήσεως και εν συνεχεία, το ηλίκο αυτό να πολλαπλασιάζεται με τη συνολική τιμή της πτήσεως;

III. Πρέπει το άρθρο 10, παράγραφος 2, του κανονισμού (ΕΚ) 261/2004 να ερμηνεύεται επίσης υπό την έννοια ότι «τιμή του εισιτηρίου» είναι η τιμή της πτήσεως και μόνον, χωρίς φόρους και λοιπά τέλη;

(¹) Κανονισμός (ΕΚ) 261/2004 του Ευρωπαϊκού Κοινοβουλίου και του Συμβουλίου, της 11ης Φεβρουαρίου 2004, για τη θέπιση κοινών κανόνων αποζημίωσης των επιβατών αεροπορικών μεταφορών και παροχής βοήθειας σε αυτούς σε περίπτωση άρνησης επιβίβασης και μεταίωσης ή μεγάλης καθυστέρησης της πτήσης και για την κατάργηση του κανονισμού (ΕΟΚ) 295/91 (ΕΕ L 46, σ. 1).

Αίτηση προδικαστικής αποφάσεως την οποία υπέβαλε το **Verwaltungsgerichtshof (Αυστρία)** την
1η Ιουνίου 2015 — **GD European Land Systems — Steyr GmbH**

(Υπόθεση C-262/15)

(2015/C 294/27)

Γλώσσα διαδικασίας: η γερμανική

Αιτούν δικαστήριο

Verwaltungsgerichtshof

Διάδικοι στην υπόθεση της κύριας δίκης

Αναρρεσείουσα: GD European Land Systems — Steyr GmbH

Αναρρεσίβλητη: Zollamt Eisenstadt Flughafen Wien

Προδικαστικά ερωτήματα

- 1) Καταλαμβάνει η εξαίρεση που εισάγει η σημείωση 1, στοιχείο γ', του κεφαλαίου 93 της συνδυασμένης ονοματολογίας (παράρτημα I, δεύτερο μέρος, του κανονισμού [ΕΟΚ] 2658/87 του Συμβουλίου, της 23ης Ιουλίου 1987, για τη δασμολογική και στατιστική ονοματολογία και το κοινό δασμολόγιο (¹), όπως τροποποιήθηκε με τον εκτελεστικό κανονισμό [ΕΕ] 1001/2013 της Επιτροπής, της 4ης Οκτωβρίου 2013 (²), η οποία κατά γράμμα ισχύει για «τα άρματα μάχης και τα θωρακισμένα αυτοκίνητα (κλάση 8710)», επίσης και «μέρη των ανωτέρω»;
- 2) Πρέπει η σημείωση 3 του τμήματος XVII της Συνδυασμένης Ονοματολογίας να ερμηνευθεί υπό την έννοια ότι «οπλικός σταθμός (θωρακισμένος πυργίσκος)», ο οποίος μπορεί να χρησιμοποιηθεί σε άρματα μάχης ή σε «κινητά συστήματα θαλάσσιας μεταφοράς» ή επίσης σε σταθερές εγκαταστάσεις, κατατάσσεται ως μέρος άρματος μάχης στην κλάση 8710 για τον λόγο ότι ο εν λόγω οπλικός σταθμός εισάγεται από τον κατασκευαστή αρμάτων μάχης με σκοπό την κατασκευή ή τη συναρμολόγηση αρμάτων μάχης και χρησιμοποιείται πράγματι για αυτόν τον σκοπό;

(¹) ΕΕ L 256, σ. 1.

(²) ΕΕ L 290, σ. 1.