

**Vprašanje za predhodno odločanje**

Ali pravica do prostega gibanja in prebivanja, ki jo ima državljan Unije na podlagi členov 20 PDEU in 21 PDEU, nasprotuje sistemu ureditve nacionalnega prava, po katerem se nemškimi državljanom s stalnim prebivališčem zunaj Zvezne republike Nemčije za študij v izobraževalnem zavodu v državi članici Unije pomoč pri usposabljanju lahko odobri, le če se izobraževalni zavod nahaja bodisi v državi stalnega prebivališča bodisi v sosednji državi te države in poleg tega pravico do pomoči utemeljujejo posebne okoliščine posameznega primera?

**Predlog za sprejetje predhodne odločbe, ki ga je vložilo Raad van State (Nizozemska) 4. junija 2012 – A. Adil, nasprotna stranka: Minister voor Immigratie, Integratie en Asiel**

(Zadeva C-278/12)

(2012/C 287/30)

*Jezik postopka: nizozemščina*

**Predložitveno sodišče**

Raad van State

**Stranki v postopku v glavni stvari**

*Pritožnik: A. Adil*

*Nasprotna stranka: Minister voor Immigratie, Integratie en Asiel*

**Vprašanja za predhodno odločanje**

- Ali je treba člen 21 Zakonika o schengenskih mejah<sup>(1)</sup> razlagati tako, da nasprotuje izvajanju nacionalnega pooblastila, kot je pooblastilo, podeljeno s členom 50 Vreemdelingenwet 2000 in podrobneje določeno v členu 4.17a Vreemdelingenbesluit 2000, za izvajanje kontrol oseb na območjih za notranjimi mejami, zato da se preveri izpolnjevanje pogojev za zakonito prebivanje, ki veljajo v državi članici?
- (a) Ali člen 21 Zakonika o schengenskih mejah nasprotuje nacionalnim kontrolam, kakršne so te iz člena 50 Vreemdelingenwet 2000, ki se izvajajo na podlagi splošnih informacij in empiričnih podatkov o nezakonitem prebivanju oseb na kraju kontrole, kakor je določeno v členu 4.17a(2) Vreemdelingenbesluit 2000, ali pa so za izvajanje takih kontrol potrebni konkretni indici, da oseba, ki bo kontrolirana, nezakonito prebiva v zadevni državi članici?
- (b) Ali člen 21 Zakonika o schengenskih mejah nasprotuje taki kontroli za pridobitev splošnih informacij in izkušenj o nezakonitem prebivanju, navedenih v točki (a), če se opravi v omejenem obsegu?

- Ali je treba člen 21 Zakonika o schengenskih mejah razlagati tako, da omejujev pooblastila za opravljanje kontrole, kakor jo določa zakonodajna določba, kot je člen 4.17a Vreemdelingenbesluit 2000, zagotavlja zadostno jamstvo, da kontrola dejansko ne more imeti učinka mejne kontrole, ki je na podlagi člena 21 Zakonika o schengenskih mejah prepovedana?

<sup>(1)</sup> Uredba (ES) št. 562/2006 Evropskega parlamenta in Sveta z dne 15. marca 2006 o Zakoniku Skupnosti o pravilih, ki urejajo gibanje oseb prek meja (Zakonik o schengenskih mejah) (UL L 105, str. 1).

**Predlog za sprejetje predhodne odločbe, ki ga je vložilo Bundesfinanzhof (Nemčija) 20. junija 2012 – Finanzamt Düsseldorf-Mitte proti Ibero Tours GmbH**

(Zadeva C-300/12)

(2012/C 287/31)

*Jezik postopka: nemščina*

**Predložitveno sodišče**

Bundesfinanzhof

**Stranki v postopku v glavni stvari**

*Tožena stranka in revident: Finanzamt Düsseldorf-Mitte*

*Tožeča stranka in nasprotna stranka v revizijskem postopku: Ibero Tours GmbH*

**Vprašanja za predhodno odločanje**

- Ali se na podlagi načel iz sodbe Sodišča Evropske unije z dne 24. oktobra 1996 v zadevi Elida Gibbs (C-317/94, Recueil, str. I-5339) davčna osnova v okviru distribucijske verige zmanjša tudi, če posrednik (v obravnavanem primeru: potovalna agencija) prejemu (v obravnavanem primeru: potnik) transakcije (v obravnavanem primeru: storitev organizatorja potovanj za potnika), ki mu jo posreduje, povrne del cene za posredovano transakcijo?
- Če je odgovor na prvo vprašanje pritrdilen, ali se načela iz sodbe Sodišča Evropske unije v zadevi Elida Gibbs (Recueil, str. I-5339) uporabljajo tudi, če se samo za posredovano transakcijo organizatorja potovanj, ne pa tudi za storitev posredovanja potovalne agencije, uporablja posebna ureditev na podlagi člena 26 Šeste direktive Sveta z dne 17. maja 1977 o usklajevanju zakonodaje držav članic o prometnih davkih (77/388/EGS)<sup>(1)</sup>?