

Ennakkoratkaisukysymys

Onko SEUT 20 ja SEUT 21 artiklassa unionin kansalaiselle vahvistettu vapaata liikkuvuutta ja oleskeluvapautta koskeva oikeus esteenä sellaiselle kansallisen lainsäädännön mukaiselle järjestelmälle, jossa Saksan kansalainen, jonka vakinainen asuinpaikka on muualla kuin Saksan liittotasavallassa, voi saada opintotukea Euroopan unionin jäsenvaltiossa sijaitsevassa opiskelupaikassa suoritettavia opintoja varten vain, jos opiskelupaikka on joko siinä maassa, jossa vakinainen asuinpaikka on, tai tämän valtion naapurivaltiossa, ja tämän lisäksi yksittäistapauksen erityiset olosuhteet oikeuttavat tukeen?

Ennakkoratkaisupyyntö, jonka Raad van State (Alankomaat) on esittänyt 4.6.2012 — A. Adil v. Minister voor Immigratie, Integratie en Asiel

(Asia C-278/12)

(2012/C 287/30)

Oikeudenkäyntikieli: hollanti

Ennakkoratkaisua pyytänyt tuomioistuin

Raad van State

Pääasian asianosaiset

Valittaja: A. Adil

Vastapuoli: Minister voor Immigratie, Integratie en Asiel

Ennakkoratkaisukysymykset

- 1) Onko Schengenin rajasäännösten⁽¹⁾ 21 artiklaa tulkittava siten, että sen vastaista on sellaisen kansallisen toimivallan käyttäminen, joka on myönnetty vuoden 2000 ulkomaalaislain (Vreemdelingenwet 2000) 50 §:ssä ja pantu yksityiskohtaisemmin täytäntöön vuoden 2000 ulkomaalaisasetuksen (Vreemdelingenbesluit 2000) 4.17a §:llä ja jonka mukaan alueilla, jotka ovat sisärajojen sisäpuolella, voidaan suorittaa henkilötarkastuksia sen tarkistamiseksi, täyttävätkö he jäsenvaltiossa voimassa olevat laillista oleskelua koskevat edellytykset?
- 2) a) Onko Schengenin rajasäännösten 21 artikla esteenä sille, että vuoden 2000 ulkomaalaislain 50 §:ssä tarkoitettujen tarkastusten kaltaisia tarkastuksia suoritetaan vuoden 2000 ulkomaalaisasetuksen 4.17a §:n 2 momentissa tarkoitettulla tavalla sellaisten yleisten tietojen tai saatujen kokemusten perusteella, jotka koskevat henkilöiden laitonta oleskelua tarkastuspaikalla, vai onko tällaisia tarkastuksia suoritettaessa oltava olemassa konkreettisia seikkoja, jotka osoittavat, että tarkistettava henkilö oleskelee laittomasti asianomaisessa jäsenvaltiossa?

b) Onko Schengenin rajasäännösten 21 artikla esteenä sille, että tällainen tarkastus suoritetaan tarkoituksena saada a kohdassa tarkoitettuja laitonta oleskelua yleisiä tietoja ja kokemuseräisiä tietoja, jos tällaisia tarkastuksia suoritetaan rajoitetussa määrin?

- 3) Onko Schengenin rajasäännösten 21 artiklaa tulkittava siten, että tarkastustoimivallan rajaaminen siten, kuin se on tehty vuoden 2000 ulkomaalaisasetuksen 4.17a §:n kaltaisessa säännöksessä, riittää takaamaan, ettei tarkastuksella tosiasiallisesti ole Schengenin rajasäännösten 21 artiklassa kiellettyä vastaavaa vaikutusta kuin rajatarkastuksella?

⁽¹⁾ Henkilöiden liikkumista rajojen yli koskevasta yhteisön säännöstöstä (Schengenin rajasäännöstö) 15.3.2006 annettu Euroopan parlamentin ja neuvoston asetus (EY) N:o 562/2006 (EUVL L 105, s. 1).

Ennakkoratkaisupyyntö, jonka Bundesfinanzhof (Saksa) on esittänyt 20.6.2012 — Finanzamt Düsseldorf-Mitte v. Ibero Tours GmbH

(Asia C-300/12)

(2012/C 287/31)

Oikeudenkäyntikieli: saksa

Ennakkoratkaisua pyytänyt tuomioistuin

Bundesfinanzhof

Pääasian asianosaiset

Valittaja: Finanzamt Düsseldorf-Mitte

Vastapuoli: Ibero Tours GmbH

Ennakkoratkaisukysymykset

- 1) Voidaanko yhteisöjen tuomioistuimen asiassa C 317/94, Elida Gibbs, 24.10.1996 antamassa tuomiossa (Kok., s. I-5339) vahvistettujen periaatteiden mukaan veron perustetta alentaa jakeluketjussa myös silloin, kun välittäjä (käsiteltävässä asiassa matkatoimisto) hyvittää välittämänsä liiketoimen (käsiteltävässä asiassa matkanjärjestäjän matka-asiakkaalle suorittaman palvelun) vastaanottajalle (käsiteltävässä asiassa matka-asiakkaalle) osan välitetyn liiketoimen hinnasta?
- 2) Jos ensimmäiseen kysymykseen vastataan myöntävästi, sovelletaanko yhteisöjen tuomioistuimen asiassa C 317/94, Elida Gibbs, 24.10.1996 antamassa tuomiossa (Kok., s. I-5339) vahvistettuja periaatteita myös silloin, kun direktiivin 77/388/ETY⁽¹⁾ 26 artiklassa säädettyä erityisjärjestelmää sovelletaan ainoastaan matkanjärjestäjän välittämään liiketoimeen muttei matkatoimiston välityspalveluun?