

— Euroopan unionin on todettava olevan sopimukseen perustamattomassa vastuussa ja unionin tuomioistuin on veloitettava korvaamaan kokonaisuudessaan se vahinko, joka kantajalle on riidanalaisesta päätöksestä aiheutunut, sekä määrättävä asiantuntija kyseisen vahingon arvioimiseksi;

— unionin tuomioistuin on veloitettava korvaamaan oikeudenkäyntikulut.

Oikeudelliset perusteet ja pääasialliset perustelut

Oikeudelliset perusteet ja pääasialliset perustelut, joihin kantaja vetoaa, ovat samat kuin ne oikeudelliset perusteet ja pääasialliset perustelut, joihin on vedottu samaa tarjouskilpailua koskevassa asiassa T-170/10, CTG Luxembourg PSF v unionin tuomioistuin. ⁽¹⁾

⁽¹⁾ EUVL 2010 C 161, s. 48.

Kanne 23.8.2010 — Hartmann v. SMHV — Mölnlycke Health Care (MESILETTE)

(Asia T-342/10)

(2010/C 288/92)

Kannekirjelmän kieli: englanti

Asianosaiset

Kantaja: Paul Hartmann AG (Heidenheim, Saksa) (edustaja: asianajaja N. Aicher)

Vastaaja: sisämarkkinoiden harmonisointivirasto (tavaramerkit ja mallit)

Vastapuoli valituslautakunnassa: Mölnlycke Health Care AB (Göteborg, Ruotsi)

Vaatimukset

— Sisämarkkinoiden harmonisointiviraston (tavaramerkit ja mallit) toisen valituslautakunnan 20.5.2010 asiassa R 1222/2009-2 tekemä päätös on kumottava, ja

— vastaaja on veloitettava korvaamaan oikeudenkäyntikulut.

Oikeudelliset perusteet ja pääasialliset perustelut

Yhteisön tavaramerkin hakija: Vastapuoli valituslautakunnassa

Haettu yhteisön tavaramerkki: Sanamerkki "MESILETTE" luokkaan 5 kuuluvia tavaroita varten — yhteisön tavaramerkkiä koskeva hakemus nro 6494025

Sen tavaramerkki- tai merkkipäätöksen haltija, johon väitteenettä on vedottu: Kantaja

Tavaramerkki- tai merkkipäätös, johon väitteenettä on vedottu: Sanamerkin "MEDINETTE" rekisteröinti saksalaiseksi tavaramerkiksi nro 1033551 luokkaan 25 kuuluvia tavaroita varten ja sanamerkin "MEDINETTE" rekisteröinti kansainväliseksi tavaramerkiksi nro 486204 luokkaan 25 kuuluvia tavaroita varten

Väiteosaston ratkaisu: Väitteen hylkääminen

Valituslautakunnan ratkaisu: Valituksen hylkääminen

Kanneperusteet: Neuvoston asetuksen N:o 207/2009 8 artiklan 1 kohdan b alakohtaa on rikottu, koska valituslautakunta arvioi virheellisesti sekaannusvaaraa erityisesti merkkien samankaltaisuuden osalta.

Kanne 18.8.2010 — Etimine ja Etiproducts v. ECHA

(Asia T-343/10)

(2010/C 288/93)

Oikeudenkäyntikieli: englanti

Asianosaiset

Kantajat: Etimine, SA (Bettembourg, Luxemburg) ja Ab Etiproducts Oy (Espoo, Suomi) (edustajat: asianajajat K. Van Maldegem ja C. Mereu)