

- 5) Er en national ret (i en sag om foreløbige retsmidler) kompetent til under omstændigheder som dem, der er beskrevet i dommen Zuckerfabrik Süderditmarschen m.fl. (sag C-143/88 og C-92/89) og senere domme, foreløbig at forbyde en medlemsstat at deltage (aktivt eller passivt) i beslutningstagningen i Rådet inden for rammerne af den nævnte artikel 136, stk. 2?
- 6) Hvis det antages, at det ikke tilkommer den nationale ret, men Domstolen at tage stilling til de i spørgsmål 5 nævnte omstændigheder, er de i dommen af 17. oktober 1997 på side 7, første nye afsnit (»på grundlag af disse omstændigheder«) til og med side 8, andet nye afsnit (som slutter med »for meget i strid med Fællesskabets interesse«) opsummerede omstændigheder — også set i lyset af, hvad der yderligere bemærkes i denne dom og i dommen af 6. oktober 1997 — af en sådan art, at et forbud som det i spørgsmål 5 nævnte er berettiget?
- 7) Er EF-traktatens artikel 5 — og nærmere bestemt det deri fastslåede princip om fællesskabsloyalitet mod andre medlemsstater — til hinder for et sådant retligt forbud, hvad angår denne medlemsstats nærmere beslutningstagning i de nævnte rammer, såfremt
- a) denne medlemsstat på trods af, at den har kendskab til den sag om foreløbige retsmidler, der verserer på samme tid vedrørende dennes stemmeafgivelse i Rådet for Den Europæiske Union, alligevel har stemt for det pågældende rådsforslag, og
- b) den (første) sag om foreløbige retsmidler har ført til et sådant forbud nogle timer efter, at denne medlemsstat har stemt for dette forslag?

- 8) Gør det nogen forskel for besvarelsen af spørgsmål 7, om den foreslåede afgørelse indholdsmæssigt set er i strid med højere retsregler i fællesskabsretten?

Anmodning om præjudiciel afgørelse forelagt ved dom afsagt den 3. november 1997 af Tribunal de première instance de Nivelles (Niende Afdeling) i sagen Belgocodex SA mod État belge

(Sag C-381/97)

(97/C 387/21)

Ved dom afsagt den 3. november 1997, indgået til Domstolens Justitskontor den 7. november 1997, har Tribunal de première instance de Nivelles (Niende Afdeling) i sagen Belgocodex SA mod État belge forelagt De Europæiske Fællesskabers Domstol en anmodning om præjudiciel afgørelse af følgende spørgsmål:

Er artikel 2 i Rådets første direktiv 67/227/EØF af 11. april 1967 om harmonisering af medlemsstaternes lovgivning om omsætningsafgifter ⁽¹⁾, som fastslår princippet om det fælles merværdiafgiftssystem, til hinder for, at en medlemsstat — konkret Belgien — som har udnyttet den valgmulighed, der omhandles i artikel 13, punkt C, i Rådets sjette direktiv 77/388/EØF af 17. maj 1977 om harmonisering af medlemsstaternes lovgivning om omsætningsafgifter — Det fælles merværdiafgiftssystem: ensartet beregningsgrundlag ⁽²⁾, og således indrømmet afgiftspligtige personer ret til at vælge at erlægge afgift i forbindelse med visse former for udlejning af fast ejendom, ophæver den nævnte ret ved en efterfølgende lov og derved genindfører fritagelsen i fuldt omfang?

⁽¹⁾ EFT 1967, s. 12.

⁽²⁾ EFT L 145 af 13. 6. 1977, s. 1.