

Žalobné dôvody a hlavné tvrdenia

Komisia na podporu svojej žaloby uvádza jediný žalobný dôvod, ktorý vychádza z toho, že na plnenie poskytované osobám, ktoré nie sú cestujúcimi, sa nesprávne uplatnil osobitný režim pre cestovné kancelárie. V tomto smere Komisia uvádza, že tento režim sa uplatní iba v prípade, ak dochádza k predaju cestovnej služby cestujúcemu. Neuplatní sa naopak vo vzťahu k službám poskytovaným cestovnými kancelárkami iným cestovným kanceláriám alebo organizátorom turistických zájazdov. Pri zohľadnení znenia ustanovení všeobecného daňového zákonníka, ktoré skôr než na pojem cestujúci odkazujú na pojem zákazník, uplatňuje žalovaná prístup, ktorý sa opiera o zákazníka, a používa teda osobitný režim pre cestovné kancelárie extenzívne.

Komisia okrem toho odmieta tézu obhajovanú francúzskymi orgánmi, podľa ktorej francúzske právne predpisy umožňujú lepšie dosiahnuť ciele sledované osobitným režimom, a to najmä zjednodušenie správnych formalít v prípade cestovných kancelárií a príjem z DPH pre členský štát, v ktorom sa uskutočnila konečná spotreba každej jednotlivéj služby.

(¹) Ú. v. EÚ L 347, s. 1.

Návrh na začatie prejudiciálneho konania, ktorý podal Court of Appeal (England & Wales) (Civil Division) (Spojené kráľovstvo) 17. júna 2011 — ZZ/Secretary of State for the Home Department

(Vec C-300/11)

(2011/C 252/37)

Jazyk konania: angličtina

Vnútroštátny súd, ktorý podal návrh na začatie prejudiciálneho konania

Court of Appeal (England & Wales) (Civil Division)

Účastníci konania pred vnútroštátnym súdom

Odvolaťel: ZZ

Odporca: Secretary of State for the Home Department

Prejudiciálna otázka

Má sa zásada účinnej súdnej ochrany stanovená v článku 30 ods. 2 smernice 2004/38 (¹) vykladať na článok 346 ods. 1 písm. a) Zmluvy o fungovaní Európskej únie vykladať v tom zmysle, že súdny orgán, ktorý skúma odvolanie podané proti rozhodnutiu o vyhostení občana Európskej únie z územia členského štátu z dôvodu verejného poriadku a verejnej bezpečnosti podľa kapitoly VI smernice 2004/38, je povinný informovať dotknutého občana Európskej únie o dôvodoch jeho vyhostenia bez ohľadu na to, že orgány členského štátu a príslušný vnútroštátny súd po tom, ako preskúmali všetky dôkazy, na ktoré sa orgány členského štátu voči občanovi

Európskej únie odvolávali, dospeli k záveru, že sprístupnenie dôvodov jeho vyhostenia by bolo v rozpore so záujmami štátnej bezpečnosti?

(¹) Smernica Európskeho parlamentu a Rady 2004/38/ES z 29. apríla 2004 o práve občanov Únie a ich rodinných príslušníkov voľne sa pohybovať a zdržiavať sa v rámci územia členských štátov, ktorá mení a dopĺňa nariadenie (EHS) 1612/68 a ruší smernice 64/221/EHS, 68/360/EHS, 72/194/EHS, 73/148/EHS, 75/34/EHS, 75/35/EHS, 90/364/EHS, 90/365/EHS a 93/96/EHS (Ú. v. EÚ L 158, s. 77; Mim. vyd. 05/005, s. 46).

Žaloba podaná 16. júna 2011 — Európska komisia/Holandské kráľovstvo

(Vec C-301/11)

(2011/C 252/38)

Jazyk konania: holandčina

Účastníci konania

Žalobkyňa: Európska komisia (v zastúpení: R. Lyal a W. Roels, splnomocnení zástupcovia)

Žalovaný: Holandské kráľovstvo

Návrhy žalobkyne

— určiť, že Holandské kráľovstvo si tým, že prijalo a zachovalo články 3.60 a 3.61 zákona o dani z príjmov z roku 2001 (Wet inkomstenbelasting) a články 15c a 15d zákona o dani z príjmov právnických osôb z roku 1969 v dnešnej podobe, nespĺnilo povinnosti, ktoré mu vyplývajú zo Zmluvy o fungovaní Európskej únie a najmä z jej článku 49,

— zaviazat Holandské kráľovstvo na náhradu trov konania.

Žalobné dôvody a hlavné tvrdenia

Komisia sa domnieva, že zdanenie nerealizovaného kapitálového výnosu v prípade premiestnenia podniku alebo jeho časti do iného členského štátu, alebo premiestnenie sídla spoločnosti alebo skutočného miesta sídla spoločnosti do iného členského štátu, predstavuje prekážku slobody usadiť sa nezlučiteľnú s článkom 49 ZFEÚ.

Návrh na začatie prejudiciálneho konania, ktorý podal Consiglio di Stato (Taliansko) 17. júna 2011 — Rosanna Valenza/Autorità Garante della Concorrenza e del Mercato

(Vec C-302/11)

(2011/C 252/39)

Jazyk konania: taliančina

Vnútroštátny súd, ktorý podal návrh na začatie prejudiciálneho konania

Consiglio di Stato