

Decizia atacată și formularul trimis cu aceasta ar încălca cerințele principiului general al preciziei întrucât aceste documente sunt neclare, nedefinite și contradictorii cu privire la multe puncte și nu conțin indicații clare de comportament la adresa reclamantei. Aceasta nu ar putea recunoaște fără nicio îndoială ceea ce trebuie să facă pentru a îndepărta riscul sancțiunii. Comisia nu ar fi răspuns sau nu ar fi răspuns suficient numeroaselor cereri de precizie ale reclamantei.

5. Al cincilea motiv: încălcarea dreptului la apărare al reclamantei

Decizia atacată ar încălca dreptul la apărare al reclamantei garantat de articolul 6 din Convenția europeană pentru apărarea drepturilor omului și libertăților fundamentale (CEDO) și de articolul 48 alineatul (2) din Carta drepturilor fundamentale a Uniunii Europene, obligând reclamanta să participe activ la evaluarea informațiilor comerciale care ar ține de fapt de obligația Comisiei de administrare a probelor.

(<sup>1</sup>) Regulamentul (CE) nr. 1/2003 al Consiliului din 16 decembrie 2002 privind punerea în aplicare a normelor de concurență prevăzute la articolele 81 și 82 din tratat (JO 2003 L 1, p. 1, Ediție specială, 08/vol. 1, p. 167)

**Ațiune introdusă la 14 iunie 2011 — Leopardi Dittajuti/OAPI — Llopart Vilarós (CONTE LEOPARDI DITTAJUTI)**

(Cauza T-303/11)

(2011/C 238/50)

*Limba în care a fost formulată ațiunea: engleza*

**Părțile**

*Reclamant:* Piervittorio Francesco Leopardi Dittajuti (Numana, Italia) (reprezentant: D. De Simone, D. Demarinis și G. Orsoni, avocați)

*Pârât:* Oficiul pentru Armonizare în cadrul Pieței Interne (mărci, desene și modele industriale)

*Cealaltă parte în procedura care s-a aflat pe rolul camerei de recurs:* Pedro Llopart Vilarós (Sant Sadurní D'Anoia, Spania)

**Concluziile**

Reclamantul solicită Tribunalului:

- Anularea Deciziei Camerei a doua de recurs a Oficiului pentru Armonizare în cadrul Pieței Interne (mărci, desene și modele industriale) din 6 aprilie 2011 în cauza R 1437/2010-2 și, în consecință, obligarea Oficiului să adopte măsurile necesare pentru a se conforma hotărârii Tribunalului și
- obligarea pârâtului la plata cheltuielilor de judecată aferente tuturor etapelor prezentei proceduri.

**Motivele și principalele argumente**

*Solicitantul mărcii comunitare:* reclamantul.

*Marca comunitară vizată:* marca verbală „CONTE LEOPARDI DITTAJUTI” pentru produse și servicii din clasele 33, 35, 40 și 43 — cererea de înregistrare ca marcă comunitară nr. 6428338.

*Titularul mărcii sau al semnului invocat în procedura opoziției:* cealaltă parte din procedura care s-a aflat pe rolul camerei de recurs.

*Marca sau semnul invocat:* înregistrarea nr. 2073540 a mărcii spaniole figurative „Leopardi” pentru produse din clasa 33.

*Decizia diviziei de opoziție:* admite opoziția cu privire la o parte dintre produsele și serviciile contestate.

*Decizia camerei de recurs:* respinge calea de atac ca inadmisibilă.

*Motivele invocate:* greșita interpretare a articolului 60 din Regulamentul nr. 207/2009 al Consiliului, a normei 49 alineatul (1) și a normei 20 alineatul (7) litera (c) din Regulamentul (CE) nr. 2868/95 al Comisiei, aplicabil procedurii căii de atac în temeiul normei 50 alineatul (1) din regulamentul menționat, întrucât camera de recurs: (i) a respins în mod neîntemeiat cererea de suspendare a procedurii și de amânare a termenului formulată în comun de părți; (ii) a luat în considerare în mod greșit cererea comună a părților numai după expirarea termenului pentru prezentarea motivării, împiedicând astfel în practică persoana în cauză să o prezinte în termen, ceea ce avut ca rezultat expirarea termenului și (iii) a încălcat normele de procedură prin faptul că nu a luat în considerare motivele invocate în cadrul căii de atac, deși memoriul fusese prezentat după expirarea termenului, fiind încălcate de asemenea principiul general al economiei procedurale și cel al menținerii validității actelor din cadrul dosarului.

**Ațiune introdusă la 10 iunie 2011 — Schwenk Zement/Comisia**

(Cauza T-306/11)

(2011/C 238/51)

*Limba de procedură: germana*

**Părțile**

*Reclamantă:* Schwenk Zement KG (Ulm, Germania) (reprezentant: M. Raible, avocat)

*Pârâtă:* Comisia Europeană

**Concluziile**

Reclamanta solicită Tribunalului:

- Anularea Deciziei C(2011) 2367 final a Comisiei din 30 martie 2011 (cazul COMP/39520 — ciment și produse conexe)
- obligarea Comisiei, conform articolului 87 alineatul (2) din Regulamentul de procedură al Tribunalului, la plata cheltuielilor de judecată efectuate de reclamantă.

## Motivele și principalele argumente

În susținerea acțiunii, reclamanta invocă cinci motive.

### 1. Primul motiv: caracterul disproporționat al formei deciziei

Decizia atacată încalcă principiul proporționalității întrucât constituie prima măsură de investigație îndreptată împotriva reclamantei și aceasta era deja dispusă să faciliteze informarea.

— Desigur, Regulamentul (CE) nr. 1/2003 al Consiliului <sup>(1)</sup> nu impune o raport progresiv între o simplă cerere de informații și o decizie prin care se solicită informații. Însă aceasta nu schimbă cu nimic faptul că la extinderea unei măsuri de investigație trebuie respectat principiul proporționalității.

— O cerere de informații în temeiul articolului 18 alineatul (2) din Regulamentul nr. 1/2003 este, în raport cu solicitarea de informații prevăzută la articolul 18 alineatul (3) din Regulamentul nr. 1/2003, instrumentul mai puțin constrângător și, în cazul unei întreprinderi dispuse să faciliteze informarea, la fel de eficient precum solicitarea.

### 2. Al doilea motiv: încălcarea articolului 18 alineatul (3) din Regulamentul nr. 1/2003

Decizia atacată nu îndeplinește cerințele temeiului juridic al articolului 18 alineatul (3) din Regulamentul nr. 1/2003.

— Comisia nu semnalează nicio încălcare concretă și informația solicitată prin cererea de informații nu are, în mare parte, nicio legătură cu presupusa încălcare.

— Așadar, cererea de informații nu este necesară investigației Comisiei. Prin intermediul informației solicitate nu se poate demonstra încălcarea reglementării în materie de înțelegeri.

### 3. Al treilea motiv: caracterul disproporționat al termenului

Termenul de două săptămâni ar fi insuficient pentru reclamantă pentru a răspunde întrebării nr. 11.

— În decizia atacată, Comisia a scurtat termenul de răspuns la întrebarea nr. 11 fără nicio motivare de la două luni, prevăzut în proiectul de decizie, la două săptămâni.

— Pentru reclamantă ar fi imposibil să răspundă în termenul de două săptămâni. Cu toate acestea, Comisia a refuzat în mod categoric prelungirea termenului.

— Ar fi imperativ un termen mai mare având în vedere volumul informației solicitate, dificultatea de a obține informația și situația particulară a reclamantei.

### 4. Al patrulea motiv: insuficienta motivare a deciziei atacate

Decizia atacată nu ar fi corespunzător motivată.

— Decizia atacată nu permite să se cunoască faptele imputate reclamantei și nici relația dintre informația solicitată și presupusa încălcare.

— De asemenea, nu există o motivare suficientă pentru stabilirea termenului în general și pentru scurtarea termenului de răspuns la întrebarea nr. 11 de la cele 2 luni prevăzute în proiectul de decizie la două săptămâni.

### 5. Al cincilea motiv: încălcarea dreptului la apărare al reclamantei

Având în vedere presiunea de timp creată de Comisie, se încalcă dreptul la apărare al reclamantei, în special protecția sa împotriva unei posibile autoacuzări.

<sup>(1)</sup> Regulamentul (CE) nr. 1/2003 al Consiliului din 16 decembrie 2002 privind punerea în aplicare a normelor de concurență prevăzute la articolele 81 și 82 din tratat (JO 2003 L 1, p. 1, Ediție specială, 08/vol. 1, p. 167).

## Acțiune introdusă la 13 iunie 2011 — Eurallumina/Comisia Europeană

(Cauza T-308/11)

(2011/C 238/52)

*Limba de procedură: italiana*

### Părțile

*Reclamantă:* Eurallumina SpA (Portoscuso, Italia) (reprezentant: V. Leone, avocat)

*Pârâtă:* Comisia Europeană

### Concluziile

Reclamanta solicită Tribunalului:

Cu titlu principal:

— anularea în tot a deciziei atacate, în ceea ce privește Eurallumina.

Cu titlu subsidiar:

— anularea articolului 2 din decizia atacată, în ceea ce privește măsura prevăzută de Decretul din 2004, și în consecință anularea articolului 3 din decizia atacată, în ceea ce privește ordinul de recuperare referitor la Eurallumina.

Cu titlu mai subsidiar:

— anularea articolului 3 din decizia atacată, în partea care privește ordinul de recuperare referitor la Eurallumina.

Și, în orice caz,

— obligarea Comisiei la plata cheltuielilor de judecată.

### Motivele și principalele argumente

Se solicită anularea deciziei atacate, prin care: