

De bestreden beschikking en de bijgevoegde vragenlijst voldoen volgens verzoekster niet aan de eisen van het algemene nauwkeurigheidsbeginsel, omdat zij op veel punten onduidelijk, onbepaald en tegenstrijdig zijn en geen duidelijke instructies geven over de wijze waarop verzoekster moet handelen. Verzoekster kan niet met zekerheid vaststellen wat zij precies moet doen om te vermijden dat haar sancties worden opgelegd. De Commissie is niet, of onvoldoende ingegaan op de vele bijkomende vragen en verzoeken om verduidelijking van verzoekster.

- 5) Vijfde middel: Schending van de rechten van de verdediging van verzoekster

De bestreden beschikking schendt de in artikel 6 van het Europees Verdrag tot bescherming van de rechten van de mens en de fundamentele vrijheden (EVRM) en in artikel 48, lid 2, van het Handvest van de grondrechten van de Europese Unie gewaarborgde rechten van verdediging van verzoekster, omdat verzoekster wordt verplicht om actief mee te werken aan de evaluatie en analyse van de ondernemingsgegevens, terwijl deze gegevens onder de bewijsplicht van de Commissie vallen.

⁽¹⁾ Verordening (EG) nr. 1/2003 van de Raad van 16 december 2002 betreffende de uitvoering van de mededingingsregels van de artikelen 81 en 82 van het Verdrag (PB 2003, L 1, blz. 1).

Beroep ingesteld op 14 juni 2011 — Leopardi Dittajuti/BHIM — Llopart Vilarós (CONTE LEOPARDI DITTAJUTI)

(Zaak T-303/11)

(2011/C 238/50)

Taal van het verzoekschrift: Engels

Partijen

Verzoekende partij: Piervittorio Francesco Leopardi Dittajuti (Numana, Italië) (vertegenwoordigers: D. De Simone, D. Demarinis, en G. Orsoni, advocaten)

Verwerende partij: Bureau voor harmonisatie binnen de interne markt (merken, tekeningen en modellen) (BHIM)

Andere partij voor de kamer van beroep: Pedro Llopart Vilarós (Sant Sadurní D'Anoia, Spanje)

Conclusies

— de beslissing van de tweede kamer van beroep van het Bureau voor harmonisatie binnen de interne markt (merken, tekeningen en modellen) van 6 april 2011 in zaak R 1437/2010-2, vernietigen en bijgevolg het BHIM gelasten de voor uitvoering van het te wijzen arrest noodzakelijke maatregelen te nemen, en

— verweerder verwijzen in de kosten van alle gedingen.

Middelen en voornaamste argumenten

Aanvrager van het gemeenschapsmerk: verzoekster

Betrokken gemeenschapsmerk: woordmerk CONTE LEOPARDI DITTAJUTI voor waren en diensten van de klassen 33, 35, 40 en 43 — gemeenschapsmerkaanvraag nr. 6428338

Houder van het oppositiemerk of -teken in de oppositieprocedure: andere partij in de procedure voor de kamer van beroep

Oppositiemerk of -teken: Spaans beeldmerk Leopardi, ingeschreven onder nr. 2073540, voor waren van klasse 33

Beslissing van de oppositieafdeling: toewijzing van de oppositie voor een deel van de betrokken waren en diensten

Beslissing van de kamer van beroep: niet-ontvankelijkverklaring van beroep

Aangevoerde middelen: onjuiste uitlegging van artikel 60 van verordening nr. 207/2009 en van de regels 49, lid 1, en 20, lid 7, sub c, van verordening nr. 2868/95, die krachtens regel 50, lid 1, van toepassing zijn in de beroepsprocedure, doordat de kamer van beroep (i) ten onrechte de beroepsprocedure niet heeft opgeschort en de termijn niet heeft uitgesteld zoals door de partijen gezamenlijk was gevraagd, (ii) ten onrechte pas na het verstrijken van de termijn voor indiening van de uiteenzetting van de gronden van het beroep rekening heeft gehouden met het gezamenlijke verzoek van partijen, waardoor de betrokken partij in feite niet de gelegenheid heeft gekregen deze uiteenzetting in te dienen binnen de gestelde termijn, die dan ook is verstreken, en (iii) de procedurevoorschriften niet heeft nageleefd daar geen rekening is gehouden met de gronden van het beroep, hoewel de uiteenzettingen van de gronden van het beroep na het verstrijken van de termijn zijn ingediend, hetgeen eveneens schending oplevert van het beginsel van proceseconomie en van het behoud van de geldigheid van processtukken.

Beroep ingesteld op 10 juni 2011 — Schwenk Zement/Commissie

(Zaak T-306/11)

(2011/C 238/51)

Procestaal: Duits

Partijen

Verzoekende partij: Schwenk Zement KG (Ulm, Duitsland) (vertegenwoordiger: M. Raible, advocaat)

Verwerende partij: Europese Commissie

Conclusies

— de beschikking van de Commissie C(2011) 2367 def. van 30 maart 2011 (zaak COMP/39520 — cement en aanverwante producten) nietig verklaren;

— de Commissie overeenkomstig artikel 87, lid 2, van het Reglement voor de procesvoering van het Gerecht veroordelen om de kosten van verzoekster te dragen.

Middelen en voornaamste argumenten

Ter ondersteuning van haar beroep voert verzoekster vijf middelen aan.

1) Eerste middel: Onevenredigheid van de vorm van de beschikking

De bestreden beschikking schendt het evenredigheidsbeginsel omdat de beschikking de eerste tegen verzoekster gericht onderzoekshandeling is en verzoekster bereid was om inlichtingen te verschaffen.

— Het klopt dat verordening (EG) nr. 1/2003 van de Raad⁽¹⁾ geen hiërarchie vaststelt tussen een eenvoudig verzoek om inlichtingen en een bevel tot inlichtingen. Dit doet echter niet eraan af dat het evenredigheidsbeginsel bij de keuze van de onderzoekshandeling moet worden nageleefd.

— Een verzoek om inlichtingen overeenkomstig artikel 18, lid 2, van verordening nr. 1/2003 is in vergelijking tot het bevel tot inlichtingen overeenkomstig artikel 18, lid 3, van verordening nr. 1/2003 een milder middel dat bij een onderneming die bereid is om inlichtingen te verstrekken even efficiënt is.

2) Tweede middel: Schending van artikel 18, lid 3, van verordening nr. 1/2003

De bestreden beschikking voldoet niet aan de voorwaarden van de rechtsgrondslag van artikel 18, lid 3, van verordening nr. 1/2003.

— De Commissie noemt geen concreet feit dat aan verzoekster wordt verweten en de informatie die met het verzoek om inlichtingen wordt gevorderd houdt geenszins verband met het beweerde feit dat ten laste wordt gelegd.

— Het verzoek om inlichtingen is daarom niet noodzakelijk in het onderzoek van Commissie. Aan de hand van de gevraagde informatie kan niet worden bewezen dat het kartelrecht is geschonden.

3) Derde middel: Onevenredigheid van de gestelde termijn

De termijn van twee weken om vraag 11 te beantwoorden was voor verzoekster niet voldoende.

— De Commissie heeft de termijn om vraag 11 te beantwoorden in de bestreden beschikking zonder motivering ten opzichte van de termijn van de ontwerpbeschikking verkort van twee maanden naar twee weken.

— Het was voor verzoekster onmogelijk om binnen de termijn van twee weken tijdig te antwoorden. Toch heeft de Commissie categorisch geweigerd de termijn te verlengen.

— In het licht van de omvang van de gevorderde informatie, de verwickelingen bij het verzamelen van de informatie en de individuele situatie van verzoekster, was een langere termijn absoluut noodzakelijk.

4) Vierde middel: Onvoldoende motivering van de bestreden beschikking

De bestreden beschikking is niet regelmatig gemotiveerd.

— Uit de bestreden beschikking kan niet worden afgeleid welk feit verzoekster wordt verweten. Evenmin kan eruit worden afgeleid wat het verband is tussen de gevraagde informatie en het beweerde verweten feit.

— Bovendien is zowel de voor de beantwoording van vraag 11 gestelde termijn, als de verkorting van de termijn uit de ontwerpbeschikking van twee maanden naar twee weken niet voldoende gemotiveerd.

5) Vijfde middel: Schending van de rechten van de verdediging van verzoekster

Op grond van de tijdsdruk die de Commissie heeft veroorzaakt zijn verzoeksters rechten van verweer, in het bijzonder haar bescherming tegen eventuele zelfbeschuldiging, geschonden.

⁽¹⁾ Verordening (EG) nr. 1/2003 van de Raad van 16 december 2002 betreffende de uitvoering van de mededingingsregels van de artikelen 81 en 82 van het Verdrag (PB L 1, blz. 1).

Beroep ingesteld op 13 juni 2011 — Eurallumina/Commissie

(Zaak T-308/11)

(2011/C 238/52)

Procestaal: Italiaans

Partijen

Verzoekende partij: Eurallumina SpA (Portoscuso, Italië) (vertegenwoordiger: V. Leone, avvocato)

Verwerende partij: Europese Commissie

Conclusies

primair, de bestreden beschikking op alle onderdelen nietig verklaren voor zover zij Eurallumina betreft;

subsidiair, artikel 2 van de bestreden beschikking, betreffende de maatregel krachtens decreet 2004, en, bijgevolg, artikel 3 van de bestreden beschikking, betreffende het bevel om de steun van Eurallumina terug te vorderen, nietig verklaren;

meer subsidiair, artikel 3 van de bestreden beschikking, betreffende het bevel om de steun van Eurallumina terug te vorderen, nietig verklaren;

hoe dan ook, de Commissie in de kosten verwijzen.

Middelen en voornaamste argumenten

Verzoekster vordert nietigverklaring van de bestreden beschikking, die: