

A felperes szerint a megtámadott határozat és az ahhoz mellékelte formanyomtatvány sérti a pontosság általános elvét, mivel e dokumentumok sok helyütt homályosak, meghatározatlanok és ellentmondásosak, valamint nem tartalmaznak egyértelmű utalást arra, hogy a felperes mely magatartására vonatkoznak. A felperes nem igazán tudja minden kétséget kizáróan meghatározni, hogy mit kellene tennie annak érdekében, hogy elhárítsa magáról a szankcionálás veszélyét. A Bizottság nem válaszolt kielégítően a felperes által feltett számos, pontosításra vonatkozó kérésére.

5. Az ötödik, a felperes védelemhez való jogának megsértésére alapított jogalap

A megtámadott határozat megsérti a felperes részére az Emberi Jogok Európai Egyezménye (EJEE) 6. cikkében és az Európai Unió Alapjogi Chartájának 48. cikkében biztosított védelemhez való jogát azáltal, hogy arra kényszeríti a felperest, hogy aktívan vegyen részt az üzleti információk értékelésében, miközben ez a tevékenység a Bizottság bizonyításvételi kötelezettségének hatálya alá esik.

(<sup>1</sup>) A Szerződés 81. és 82. cikkében meghatározott versenyszabályok végrehajtásáról szóló, 2002. december 16-i 1/2003/EK tanácsi rendelet (HL 2003. L 1., 1. o.; magyar nyelvű különkiadás 8. fejezet, 2. kötet, 205. o.).

## 2011. június 14-én benyújtott kereset — Leopardi Dittajuti kontra OHIM — Llopert Vilarós (CONTE LEOPARDI DITTAJUTI)

(T-303/11. sz. ügy)

(2011/C 238/50)

A keresetlevél nyelve: angol

### Felek

*Felperes:* Piervittorio Francesco Leopardi Dittajuti (Numana, Olaszország) (képviselők: D. De Simone, D. Demarinis és G. Orsoni ügyvédek)

*Alperes:* Belső Piaci Harmonizációs Hivatal (védjegyek és formatervezési minták) (OHIM)

*A másik fél a fellebbezési tanács előtti eljárásban:* Pedro Llopert Vilarós (Sant Sadurni D'Anoia, Spanyolország)

### Kereseti kérelmek

A felperes azt kéri, hogy a Törvényszék:

- helyezze hatályon kívül a Belső Piaci Harmonizációs Hivatal (védjegyek és formatervezési minták) (OHIM) második fellebbezési tanácsának az R 1437/2010-2. sz. ügyben 2011. április 6-án hozott határozatát, és ennek következtében kötelezze az OHIM-ot arra, hogy tegye meg az ítéletben foglaltaknak való megfeleléshez szükséges intézkedéseket; és
- az alperest kötelezze az összes eljárás költségeinek megtérítésére.

### Jogalapok és fontosabb érvek

*A közösségi védjegy bejelentője:* a felperes

*Az érintett közösségi védjegy:* a CONTE LEOPARDI DITTAJUTI szövegvédjegy, a 33., 35., 40. és 43. osztályba tartozó áruk és szolgáltatások tekintetében — 6428338. sz. közösségi védjegybejelentés

*A felszólalási eljárásban hivatkozott védjegy vagy megjelölés jogosultja:* a fellebbezési tanács előtti eljárásban részt vevő másik fél

*A hivatkozott védjegy vagy megjelölés:* a 33. osztályba tartozó árukra vonatkozó, 2073540. sz. „Leopardi” spanyol szövegvédjegy

*A felszólalási osztály határozata:* a felszólalási osztály a vitatott áruk és szolgáltatások tekintetében helyt adott a felszólalásnak

*A fellebbezési tanács határozata:* a fellebbezési tanács a fellebbezést mint elfogadhatatlant elutasította

*Jogalapok:* a 207/2009 tanácsi rendelet 60. cikkének, valamint a 2868/95/EK bizottsági rendelet 50. szabálya (1) bekezdése értelmében a fellebbezési eljárásra alkalmazandó 49. szabálya (1) bekezdésének, 20. szabálya (7) bekezdése c) pontjának téves értelmezése, mivel a fellebbezési tanács: i) tévesen döntött úgy, hogy nem függeszti fel az eljárást és nem hosszabbítja meg a határidőt a felek együttesen benyújtott kérelmének megfelelően; ii) tévedésből csak azután vette figyelembe a felek együttesen benyújtott kérelmét, hogy letelt az indokolás benyújtására szolgáló határidő, ezzel gyakorlatilag megakadályozva azt, hogy az érintett fél azt kellő időben be tudja nyújtani, és ezáltal maga idézte elő a határidő túllépését; iii) megsértette az eljárási szabályokat, mivel nem vette figyelembe a fellebbezés indokait, annak ellenére, hogy a releváns indokokat a határidőn belül nyújtották be, megsértve ezzel az eljárás-gazdaságosság általános elvét is, és az ügyiratok érvényessége megőrzésének elvét.

## 2011. június 10-én benyújtott kereset — Schwenk Zement kontra Bizottság

(T-306/11. sz. ügy)

(2011/C 238/51)

Az eljárás nyelve: német

### Felek

*Felperes:* Schwenk Zement KG (Ulm, Németország) (képviselő: M. Raible Rechtsanwalt)

*Alperes:* Európai Bizottság

### Kérelmek

A felperes azt kéri, hogy a Törvényszék:

- semmisítse meg a 2011. március 30-i K(2011) 2367. végleges sz. bizottsági határozatot (a COMP/39.520. sz. ügy — Cement és ahhoz kapcsolódó termékek);
- a Törvényszék eljárási szabályzata 87. cikkének 2. §-a szerint a Bizottságot kötelezze a felperes részéről felmerült költségek viselésére.

## Jogalapok és fontosabb érvek

Keresetének alátámasztása érdekében a felperes öt jogalapra hivatkozik.

### 1. Első jogalap: a határozati forma aránytalansága

A megtámadott határozat sérti az arányosság elvét, mivel e határozat képezi a felperessel szembeni első vizsgálati intézkedést, a felperes pedig hajlandó lett volna információval szolgálni.

— Az 1/2003/EK tanácsi rendelet <sup>(1)</sup> kétségkívül nem állít fel fokozati viszonyt az információkérés és az információszolgáltatásra kötelező határozat között. Ez viszont nem változtat azon, hogy a vizsgálati intézkedés megválasztása során tekintettel kell lenni az arányosság elvére.

— Az 1/2003 rendelet 18. cikkének (2) bekezdése szerinti információkérés az 1/2003 rendelet 18. cikkének (3) bekezdése szerinti információszolgáltatásra kötelező határozatnál enyhébb, az információszolgáltatásra hajlandó vállalkozás esetében pedig éppen olyan hatékony eszköz.

### 2. Második jogalap: az 1/2003 rendelet 18. cikke (3) bekezdésének megsértése

A megtámadott határozat nem felel meg a jogalappal kapcsolatos, az 1/2003 rendelet 18. cikkének (3) bekezdésében meghatározott feltételeknek.

— A Bizottság nem nevez meg semmilyen konkrét jogsértő cselekményt, az információkérésben követelt információk pedig messze nem állnak összefüggésben az állítólagos jogsértő cselekménnyel.

— Ezért az információkérés nem szükséges a Bizottság vizsgálatának lefolytatásához. A kartelljog megsértésének bizonyítása a követelt információk útján nem lehetséges.

### 3. Harmadik jogalap: a határidő előírásának aránytalansága

A 11. kérdés megválaszolására biztosított kéthetes határidő a felperes számára nem volt elegendő.

— A Bizottság a 11. kérdés megválaszolására biztosított határidőt a megtámadott határozatban a határozat tervezetéhez képest indokolás nélkül két hónapról két hétre rövidítette.

— A határidő szerinti válaszadás a kéthetes határidőn belül nem volt lehetséges a felperes számára. A Bizottság mégis kategorikusan elutasította a határidő meghosszabbítása iránti kérelmét.

— A követelt információk terjedelmére, az információk beszerzésének nehézségére, valamint a felperes egyedi helyzetére tekintettel hosszabb határidő bizonyult volna szükségesnek.

### 4. Negyedik jogalap: a megtámadott határozat hiányos indokolása

A megtámadott határozat nincs szabályszerűen indokolva.

— A megtámadott határozatból nem ismerhető meg a felperessel szemben kifogásolt jogsértő cselekmény. Az sem derül ki belőle, hogy a követelt információk hogyan függenek össze az állítólagos jogsértő cselekménnyel.

— Nincs továbbá megfelelő indokolás sem a határidő előírásának egészére, sem pedig arra nézve, hogy a Bizottság a 11. kérdés megválaszolására biztosított határidőt a határozat tervezete szerinti két hónapról miért rövidítette két hétre.

### 5. Ötödik jogalap: a felperes védelemhez való jogának megsértése

A Bizottság által előidézett időzavar folytán sérültek a felperes védelemhez való jogai, így különösen az esetleges önváddal szembeni védelemhez való joga.

<sup>(1)</sup> A Szerződés 81. és 82. cikkében meghatározott versenyszabályok végrehajtásáról szóló, 2002. december 12-i 1/2003/EK tanácsi rendelet (HL 2003., L 1., 1. o.; magyar nyelvű különkiadás 8. fejezet, 2. kötet, 205. o.).

## 2011. június 13-án benyújtott kereset — Eurallumina kontra Bizottság

(T-308/11. sz. ügy)

(2011/C 238/52)

Az eljárás nyelve: olasz

### Felek

Felperes: Eurallumina (Portoscuso, Olaszország) (képviselő: V. Leone, avvocato)

Alperes: az Európai Bizottság

### Kérelmek

A felperes azt kéri, hogy a Törvényszék:

elsődlegesen:

— semmisítse meg a megtámadott határozat egészét annyiban, amennyiben az az Euralluminára vonatkozik;

másodlagosan:

— semmisítse meg a megtámadott határozat 2. cikkének a 2004. évi „ex” rendelettel kapcsolatos részét, és ebből következően a 3. cikkét annyiban, amennyiben az elrendeli az Euralluminával szemben valamely támogatás visszatérítését;

harmadlagosan:

— semmisítse meg a megtámadott határozat 3. cikkét annyiban, amennyiben az elrendeli az Euralluminával szemben valamely támogatás visszatérítését;

illetve a fenti esetek mindegyikében:

— kötelezze a Bizottságot az eljárás költségeinek viselésére.

### Jogalapok és fontosabb érvek

A felperes azon megtámadott határozat megsemmisítését kéri, mivel az: