

Vaidlustatud otsus ja sellega koos saadetud vorm rikuvad hageja sõnul täpsuse üldpõhimõtet, kuna need dokumendid ei sisalda konkreetseid tegevusjuhiseid hagejale. Hageja ei saa ilma kahtlusteta mõista, mida ta peaks tegema, et karistuse ohtu vältida. Komisjon ei ole mitmetele hageja täpsustus-taotlustele piisavalt vastanud.

5. Viies väide: hageja kaitseõiguste rikkumine

Vaidlustatud otsus rikub hagejale Euroopa inimõiguste ja põhivabaduste kaitse konventsiooni (EIÖK) artikliga 6 ja Euroopa Liidu põhiõiguste harta artikli 48 lõikega 2 tagatud kaitseõigusi, kohustades hagejat aktiivselt osalema äriala se teabe hindamises, mis tegelikult kuulub komisjoni tõendamiskohuse hulka.

(¹) Nõukogu 16. detsembri 2002. aasta määrus (EÜ) nr 1/2003 asutamislepingu artiklites 81 ja 82 sätestatud konkurentsieskirjade rakendamise kohta (EÜT 2003, L 1, lk 1).

14. juunil 2011 esitatud hagi — Leopardi Dittajuti versus Siseturu Ühtlustamise Amet — Llopart Vilarós (CONTE LEOPARDI DITTAJUTI)

(Kohtuasi T-303/11)

(2011/C 238/50)

Hagiavalduse keel: inglise

Pooled

Hageja: Piervittorio Francesco Leopardi Dittajuti (Numana, Itaalia) (esindajad: advokaadid D. De Simone, D. Demarinis ja G. Orsoni)

Kostja: Siseturu Ühtlustamise Amet (kaubamärgid ja tööstusdisainilahendused)

Teine menetluspool apellatsioonikojas: Pedro Llopart Vilarós (Sant Sadurní D'Anoia, Hispaania)

Nõuded

Hageja palub Üldkohtul:

— tühistada Siseturu Ühtlustamise Ameti (kaubamärgid ja tööstusdisainilahendused) teise apellatsioonikoja 6. aprilli 2011. aasata otsus asjas R 1437/2010-2, ja seejärel kohustada Siseturu Ühtlustamise Ametit võtma vajalikud meetmed selle kohtuotsuse täitmiseks; ja

— mõista kõigi menetlusastmetega seotud kohtukukud välja kostjalt.

Väited ja peamised argumendid

Ühenduse kaubamärgi taotleja: hageja

Asjaomane ühenduse kaubamärk: sõnamärk „CONTE LEOPARDI DITTAJUTI” klassidesse 33, 35, 40 ja 43 klassi kuuluvatele kaupadele ja teenustele — ühenduse kaubamärgi taotlus nr 6428338

Vastulause aluseks oleva kaubamärgi või tähise omanik: teine apellatsioonikoja menetluse osaline

Vastulause aluseks olev kaubamärk või tähis: Hispaania kujutismärgi „Leopardi” registreering nr 2073540 33 klassi kuuluvatele kaupadele

Vastulausete osakonna otsus: rahuldada vastulause vaidlustatud kaupade ja teenuste osas

Apellatsioonikoja otsus: lükkas kaebuse vastuvõetamatuse tõttu tagasi

Väited: valesti on tõlgendatud nõukogu määruse nr 207/2009 artiklit 60, komisjoni määruse (EÜ) nr 2868/95 eeskirja 49 lõiget 1, eeskirja 20 lõike 7 punkti c, mis on kohaldatav komisjoni määruse (EÜ) nr 2868/95 eeskirja 50 lõikes 1 sätestatud menetlusele, kuna apellatsioonikoda: (i) otsustas ebaõigesti mitte peatada menetlust ega pikendanud tähtaega, mida pooled olid ühiselt taotlenud; (ii) võttis arvesse poolte ühise taotluse alles pärast põhjenduste esitamiseks ette nähtud tähtaja möödumist, seega tegelikult takistades asjaomasel isikul põhjendusi esitamast õigeaegselt ja põhjustades tähtaja ületamise; ja (iii) rikkus apellatsioonikoja menetluse eeskirju, kuna ei võtnud arvesse kaebuse aluseid, kuigi vastavad väited olid esitatud ettenähtud tähtaja jooksul, samuti menetlusökonoomia üldist põhimõtet ja menetlusdokumentide kehtivuse säilitamise põhimõtet.

10. juunil 2011 esitatud hagi — Schwenk Zement versus komisjon

(Kohtuasi T-306/11)

(2011/C 238/51)

Kohtumenetluse keel: saksa

Pooled

Hageja: Schwenk Zement KG (Ulm, Saksamaa) (esindaja: Rechtsanwalt M. Raible)

Kostja: Euroopa Komisjon

Nõuded

Hageja palub Üldkohtul:

— tühistada komisjoni 30. märtsi 2011. aasta otsus K(2011) 2367 (juhtum COMP/39.520 — tsement ja sellega seotud tooted);

— mõista kohtukulud kooskõlas Üldkohtu kodukorra artikli 87 lõikega 2 välja komisjonilt.

Väited ja peamised argumendid

Hageja esitab oma hagi põhjenduseks viis väidet.

1. Esimene väide: otsus on ebaproportsionaalne

Vaidlustatud otsus rikub proportsionaalsuse põhimõtet, kuna see on esimene hageja suhtes võetud uurimismeede ning hageja oli valmis teavet esitada.

— On tõsi, et nõukogu määrus (EÜ) nr 1/2003⁽¹⁾ ei esita hierarhilist järjestust tavaliste teabenõuete ja teabe nõudmise otsuste vahel. See ei muuda siiski fakti, et uurimis-meetme võtmisel tuleb järgida proportsionaalsuse põhi-mõtet.

— Võrreldes teabe nõudmise otsusega määruse nr 1/2003 artikli 18 lõike 3 alusel on teabenõue sama määruse artikli 18 lõike 2 alusel leebem ja kujutab endast tõhusat meetodit suhtlemiseks ettevõtjaga, kes soovib teavet esitada.

2. Teine väide: määruse nr 1/2003 artikli 18 lõike 3 rikkumine

Vaidlustatud otsus ei vasta määruse nr 1/2003 artikli 18 lõike 3 toodud õigusliku aluse nõuetele.

— Komisjon ei esita ühtegi konkreetset etteheidet ja nõutud teave ei seonu suuremas osas sellega, mida ta väidab olevat tema etteheite sisuks.

— Seega ei ole teabenõue komisjoni uurimismenetluseks vajalik. Nõutud teave ei saa olla tõendiks konkurentsioi-guse rikkumisest.

3. Kolmas väide: antud tähtaeg oli ebaproportsionaalne

Kahenädalane tähtaeg küsimusele 11 vastamiseks ei olnud hageja jaoks piisav.

— Oma otsuse eelnõus vähendas komisjon küsimusele 11 vastamiseks antud aega kahest kuust kahe nädalani ilma seda põhjendamata.

— Hagejal ei olnud võimalik vastata kahe nädala jooksul. Komisjon keeldus aga kategooriliselt tähtaega pikenda-mast.

— Pikem tähtaeg oli teabe ulatust ja keerulisust ning hageja individuaalset olukorda arvestades hädasti vajalik.

4. Neljas väide: vaidlustatud otsuse põhjendus oli ebapiisav

Vaidlustatud otsust ei ole nõuetekohaselt põhjendatud.

— Vaidlustatud otsusest ei selgu, mida hagejale ette heide-takse. Samuti ei selgu otsusest, milline seos on nõutaval tabel väidetava etteheitega.

— Samuti pole esitatud piisavat põhjendust tähtaja määra-mise kohta üdiselt ega selle kohta, miks küsimusele 11 vastamiseks antud tähtaega lühendati kahest kuust kahe nädalani.

5. Viies väide: hageja kaitseõiguste rikkumine

On rikutud hageja kaitseõigusi, eriti õigust hoiduda enda vastu ütluste andmisest.

⁽¹⁾ Nõukogu 16. detsembri 2002. aasta määrus (EÜ) nr 1/2003 asuta-mislepingu artiklites 81 ja 82 sätestatud konkurentsieeskirjade raken-damise kohta (EÜT 2003, L 1, lk 1).

13. juunil 2011 esitatud hagi — Eurallumina versus komisjon

(Kohtuasi T-308/11)

(2011/C 238/52)

Kohtumenetluse keel: itaalia

Pooled

Hageja: Eurallumina SpA (Portoscuso, Itaalia) (esindaja: advokaat V. Leone)

Kostja: Euroopa Komisjon

Nõuded

Esimese võimalusena:

— tühistada vaidlustatud otsus Eurallumina suhtes tervikuna.

Teise võimalusena:

— tühistada vaidlustatud otsuse artikkel 2, mis käsitleb 2004. aasta dekreediga ette nähtud meedet, ja sellest tulenevalt vaidlustatud otsuse artikkel 3, mis puudutab Euralluminalt abi tagasinõudmise kohustust.

Kolmanda võimalusena:

— tühistada vaidlustatud otsuse artikkel 3 osas, mis puudutab Euralluminalt abi tagasinõudmise kohustust.

Igal juhul

— mõista kohtukulud välja komisjonilt.

Väited ja peamised argumendid

Hageja palub tühistada vaidlustatud otsus, millega: