

Den anfægtede afgørelse og den formular, der er fremsendt med afgørelsen, tilsidesætter ifølge sagsøgeren kravene i henhold til det generelle bestemmelsesprincip, da disse dokumenter på mange punkter er uforståelige, ubestemte og modstridende og ikke indeholder en klar angivelse af, hvilken adfærd de foreholder sagsøgeren. Sagsøgeren kan ikke uden nogen tvivl fastslå, hvad selskabet skal foretage sig for at undgå risikoen for at blive pålagt sanktioner. Kommissionen har ikke eller ikke i tilstrækkeligt grad efterkommet sagsøgernes anmodninger om præcisering.

- 5) Det femte anbringende om tilsidesættelse af sagsøgerens ret til forsvar

Den anfægtede afgørelse tilsidesætter sagsøgerens ret til forsvar, der er sikret ved artikel 6 i den europæiske konvention til beskyttelse af menneskerettigheder og grundlæggende frihedsrettigheder (EMRK) og artikel 48, stk. 2, i Den Europæiske Unions charter om grundlæggende rettigheder, idet den tvinger sagsøgeren til at deltage aktivt i analysen og evalueringen af de virksomhedsoplysninger, der reelt er omfattet af Kommissionens forpligtelse vedrørende bevisførelse.

(¹) Rådets forordning (EF) nr. 1/2003 af 16.12.2002 om gennemførelse af konkurrencereglerne i traktatens artikel 81 og 82, EFT 2003 L 1, s. 1.

Sag anlagt den 14. juni 2011 — Leopardi Dittajuti mod KHIM — Llopart Vilarós (CONTE LEOPARDI DITTAJUTI)

(Sag T-303/11)

(2011/C 238/50)

Stævningen er affattet på engelsk

Parter

Sagsøger: Piervittorio Francesco Leopardi Dittajuti (Numana, Italien) (ved advokaterne D. De Simone, D. Demarinis og G. Orsoni)

Sagsøgt: Kontoret for Harmonisering i det Indre Marked (Varemærker og Design) (KHIM)

Den anden part i sagen for appelkammeret: Pedro Llopart Vilarós (Sant Sadurní D'Anoia, Spanien)

Sagsøgerens påstande

- Afgørelse truffet den 6. april 2011 af Andet Appelkammer ved Kontoret for Harmonisering i det Indre Marked (Varemærker og Design) (sag R 1437/2010-2) annulleres og det pålægges følgelig Harmoniseringskontoret at vedtage de til fuldbyrdelse af dommen nødvendige foranstaltninger.
- Harmoniseringskontoret tilpligtes at betale sagens omkostninger.

Søgsmålsgrunde og væsentligste argumenter

Ansøger om EF-varemærket: Piervittorio Francesco Leopardi Dittajuti

Det omhandlede EF-varemærke: Ordmærket »CONTE LEOPARDI DITTAJUTI« for varer og tjenesteydelser i klasse 33, 35, 40 og 43 — EF-varemærkansøgning Nr. 6428338

Indehaver af det i indsigelsessagen påberåbte varemærke eller tegn: Pedro Llopart Vilarós

Det påberåbte varemærke eller tegn: Den spanske varemærkeregistriering nr. 2073540 af figurmærket »Leopardi« for varer i klasse 33

Indsigelsesafdelingens afgørelse: Indsigelsen taget til følge for en del af de omtvistede varer og tjenesteydelser

Appelkammerets afgørelse: Klagen afvist fra realitetsbehandling

Søgsmålsgrunde: Urigtig fortolkning af artikel 60 i Rådets forordning nr. 207/2009, af regel 49, stk. 1, og regel 20, stk. 7, litra c), i Kommissionens forordning (EF) nr. 2868/95, der finder anvendelse på appelsager i henhold til regel 50, stk. 1, i Kommissionens forordning (EF) nr. 2868/95, idet appelkammeret: (i) urigtigt fandt, at der ikke skulle ske udsættelse af sagen eller udvidelse af fristen, som begæret af parterne i forening, (ii) ukorrekt først tog hensyn til parternes fælles begæring efter udløbet af fristen for indgivelse af den begrundede klage og således hindrede den omhandlede part i at indgive denne inden for den behørig frist og var årsag til, at fristen udløb, og (iii) foretog tilsidesættelse af formkrav, idet det ikke tog hensyn til anbringenderne, selv om de relevante angivelser var foretaget efter udløbet af tidsfristen, hvilket også er i strid med det generelle princip om procesøkonomi og beskyttelse af gyldigheden af dokumenterne i sagen.

Sag anlagt den 10. juni 2011 — Schwenk Zement mod Kommissionen

(Sag T-306/11)

(2011/C 238/51)

Processprog: tysk

Parter

Sagsøger: Schwenk Zement KG (Ulm, Tyskland) (ved Rechtsanwalt M. Raible)

Sagsøgt: Europa-Kommissionen

Sagsøgerens påstande

- Kommissionens afgørelse af 30. marts 2010 i sag 39520 cement og lignende produkter annulleres.
- Kommissionen tilpligtes at betale sagens omkostninger i henhold til artikel 87, stk. 2, i Rettens procesreglement.

Søgsmålsgrunde og væsentligste argumenter

Til støtte for søgsmålet har sagsøgeren anført fem anbringender.

1) Første anbringende vedrørende afgørelsens uforholdsmæssige form

Den anfægtede afgørelse tilsidesætter proportionalitetsprincippet, idet den udgør den første undersøgelsesforanstaltning, der er vedtaget i forhold til sagsøgeren, og sagsøgeren har været villig til at fremlægge oplysninger.

— Rådets forordning (EF) nr. 1/2003 ⁽¹⁾ foreskriver ganske vist ikke et hierarkiforhold mellem simple anmodninger om oplysninger og en afgørelse om begæring om oplysninger. Dette ændrer dog ikke ved det faktum, at proportionalitetsprincippet skal overholdes, når der vælges en undersøgelsesforanstaltning.

— I forhold til en afgørelse om begæring om oplysninger i henhold til artikel 18, stk. 3, i forordning nr. 1/2003 er en anmodning om oplysninger i henhold til forordningens artikel 18, stk. 2, en mere lempelig mulighed og udgør ligeledes en effektiv metode i forhold til virksomheder, der er villige til at fremlægge oplysninger.

2) Andet anbringende vedrørende tilsidesættelse af artikel 18, stk. 3, i forordning nr. 1/2003

Den anfægtede afgørelse opfylder ikke kravene til retsgrundlaget i artikel 18, stk. 3, i forordning nr. 1/2003.

— Kommissionen fremsætter ikke nogen konkrete påstande, og de oplysninger, der er anmodet om, svarer i vidt omfang ikke til, hvad Kommissionen hævder, er dens påstande.

— En anmodning om oplysninger er dermed ikke nødvendig for Kommissionens undersøgelse. De anmodede oplysninger kan ikke udgøre bevis for, at der foreligger en overtrædelse kartellovgivningen.

3) Tredje anbringende om, at den fastsatte frist er uforholdsmæssig

— Fristen på to uger, inden for hvilken spørgsmål 11 skal bevares, var ikke tilstrækkelig for sagsøgeren.

— Kommissionen nedsatte fristen for besvarelsen af spørgsmål 11 fra to måneder i sit udkast til afgørelse til to uger i den anfægtede afgørelse uden nogen begrundelse for dette.

— Det var umuligt for sagsøgeren at svare inden for fristen på to uger. Kommissionen afviste dog kategorisk sagsøgerens anmodning om forlængelse af denne frist.

— På grund af omfanget af de anmodede oplysninger, vanskelighederne ved at indsamle oplysningerne og sagsøgerens individuelle situation var det strengt nødvendigt for sagsøgeren med en længere frist.

4) Det fjerde anbringende vedrørende den utilstrækkelige begrundelse i den anfægtede afgørelse

Den anfægtede afgørelses begrundelse er ikke behørigt begrundet.

— Den anfægtede afgørelse indeholder ikke de påstande, der er fremsat mod sagsøgeren. Afgørelsen angiver heller ikke, hvilken forbindelse der måtte være mellem de anmodede oplysninger og de fremsatte påstande.

— Afgørelsen er også utilstrækkeligt begrundet med hensyn til fastlæggelsen af den generelle frist og for nedsættelsen af fristen for besvarelsen af spørgsmål 11 fra to måneder i sit udkast til afgørelse til to uger i den anfægtede afgørelse.

5) Femte anbringende vedrørende tilsidesættelsen af sagsøgerens ret til forsvar

Som følge af tidspresset fra Kommissionens side er sagsøgerens ret til forsvar og særligt sagsøgerens ret til ikke at inkriminere sig selv tilsidesat.

⁽¹⁾ Rådets forordning (EF) nr. 1/2003 af 16.12.2002 om gennemførelse af konkurrencereglerne i traktatens artikel 81 og 82, EFT 2003 L 1, s. 1.

Sag anlagt den 13. juni 2011 — Eurallumina mod Kommissionen

(Sag T-308/11)

(2011/C 238/52)

Processprog: italiensk

Parter

Sagsøger Eurallumina SpA (Portoscuso, Italien) (ved avvocato V. Leone)

Sagsøgt: Europa-Kommissionen

Sagsøgerens påstande

— Principalt, den anfægtede afgørelse annulleres i sin helhed for så vidt angår Eurallumina.

— Subsidiært annulleres artikel 2 i den anfægtede afgørelse, i forbindelse med foranstaltningen på grundlag af 2004-dekretet, og følgelig artikel 3 i den anfægtede afgørelse vedrørende tilbagesøgningskravet over for Eurallumina.

— Mere subsidiært annulleres artikel 3 i den anfægtede afgørelse for så vidt angår den del, der vedrører tilbagesøgningskravet over for Eurallumina.

— Under alle omstændigheder tilpligtes Europa-Kommissionen at betale sagens omkostninger.

Søgsmålsgrunde og væsentligste argumenter

Der nedlægges påstand om annullation af den anfægtede beslutning, som