

Lietas dalībnieki pamata procesos

Prasītāji: eDate Advertising GmbH, Olivier Martinez, Robert Martinez

Atbildētāji: X, MGN Limited

Priekšmets

C-509/09

Lūgums sniegt prejudiciālu nolēmumu — *Bundesgerichtshof* — Padomes 2000. gada 22. decembra Regulas (EK) Nr. 44/2001 par jurisdikciju un spriedumu atzīšanu un izpildi civillietās un komercietās (OV L 12, 1. lpp.) 5. panta 3. punkta un Eiropas Parlamenta un Padomes 2000. gada 8. jūnija Direktīvas 2000/31/EK par dažiem informācijas sabiedrības pakalpojumu tiesiskiem aspektiem, jo īpaši elektronisko tirdzniecību, iekšējā tirgū (OV L 178, 1. lpp.) 3. panta 1. un 2. punkta interpretācija — Tiesas kompetences un tiesību, kas ir piemērojamas prasībai, kas celta sakarā ar iespējamu personas tiesību apdraudējumu, publicējot informāciju tūmeklī, noteikšana — Kritēriji “vietas, kur kaitējums ir noticis vai var notikt” noteikšanai

C-161/10

Lūgums sniegt prejudiciālu nolēmumu — *Tribunal de grande instance de Paris* — Padomes 2000. gada 22. decembra Regulas (EK) Nr. 44/2001 par jurisdikciju un spriedumu atzīšanu un izpildi civillietās un komercietās (OV 2001, L 12, 1. lpp.) 2. panta un 5. panta 3. punkta interpretācija — Tiesa, kuras kompetencē ir izlemt prasību, kas pamatota ar privātās dzīves neaizskaramības un tiesību uz attēlu aizskārumu pēc informācijas un fotogrāfiju ievietošanas interneta vietnē, kura tiek uzturēta, izmantojot serveri citā dalībvalstī, nevis tajā, kurā atrodas prasītāja domicils — Vietas, kurā aizskārumus ir noticis, noteikšana — Nozīme šīs vietas noteikšanā apstrīdētās interneta vietnes apmeklējumu skaitam no prasītāja domicila valsts, viņa pilsonībai un vajadzības gadījumā valodai, kādā apstrīdētā informācija ir izplatīta

Rezolutīvā daļa:

- 1) Padomes 2000. gada 22. decembra Regulas (EK) Nr. 44/2001 par jurisdikciju un spriedumu atzīšanu un izpildi civillietās un komercietās 5. panta 3. punkts ir interpretējams tādējādi, ka, ja apgalvotais personisko tiesību aizskārumus ir noticis ar internetā ievietotas informācijas saturu, persona, kura sevi uzskata par aizskartu, var celt prasību atlīdzināt visus nodarītos zaudējumus vai nu tās dalībvalsts tiesās, kurā ir reģistrēts šīs informācijas izplatītājs, vai arī tās dalībvalsts tiesās, kurā atrodas tās interešu centrs. Šī persona var arī prasības atlīdzināt visus nodarītos zaudējumus vietā celt prasību ikvienas dalībvalsts tiesās, kuras teritorijā internetā ievietotā informācija ir pieejama vai ir bijusi pieejama. To jurisdikcijā ir lemt tikai par zaudējumiem, kas nodarīti dalībvalsts teritorijā, kurā atrodas tiesa, kurā ir celta prasība;
- 2) Eiropas Parlamenta un Padomes 2000. gada 8. jūnija Direktīvas 2000/31/EK par dažiem informācijas sabiedrības pakalpojumu tiesiskiem aspektiem, jo īpaši elektronisko tirdzniecību, iekšējā tirgū (Direktīva par elektronisko tirdzniecību) 3. pants ir inter-

pretējams tādējādi, ka tajā nav noteikts veikt transpozīciju specifiska kolīziju tiesību noteikuma veidā. Tomēr koordinētā jomā dalībvalstīm ir jānodrošina, lai, izņemot gadījumus, kad ir izdarītas atkāpes atbilstoši Direktīvas 2000/31 3. panta 4. punktā paredzētajiem nosacījumiem, elektroniskās tirdzniecības pakalpojuma sniedzējam netiktu izvirzītas stingrākas prasības nekā tās, kas ir paredzētas šī pakalpojuma sniedzēja reģistrēšanas dalībvalstī spēkā esošajās materiālo tiesību normās.

⁽¹⁾ OV C 134, 22.05.2010.
OV C 148, 05.06.2010.

Tiesas (trešā palāta) 2011. gada 27. oktobra spriedums — Dongguan Nanzha Leco Stationery Mfg. Co., Ltd/Eiropas Savienības Padome, Eiropas Komisija, IML Industria Meccanica Lombarda Srl

(Lieta C-511/09 P) ⁽¹⁾

(Apelācija — Dempings — Ķīnas Tautas Republikas izcelsmes piespiešanas mehānismu imports — Regula (EK) Nr. 1136/2006 — Dempinga starpības noteikšana — Normālās vērtības un eksporta cenas salīdzinājums — Regula (EK) Nr. 384/96 — 2. panta 7. punkta a) apakšpunkts un 10. punkts)

(2011/C 370/14)

Tiesvedības valoda — angļu

Lietas dalībnieki

Apelācijas sūdzības iesniedzēja: Dongguan Nanzha Leco Stationery Mfg. Co., Ltd (pārstāvis — P. Bentley, QC)

Pārējās lietas dalībnieces: Eiropas Savienības Padome (pārstāvji — J.-P. Hix, B. Driessen, pārstāvji, G. Berrisch, Rechtsanwalt), Eiropas Komisija (pārstāvji — H. van Vliet un C. Clyne) un IML Industria Meccanica Lombarda Srl (pārstāvis — R. Bierwagen, Rechtsanwalt)

Priekšmets

Apelācijas sūdzība par Pirmās instances tiesas (septītā palāta) 2009. gada 23. septembra spriedumu lietā T-296/06 Dongguan Nanzha Leco Stationery Mfg. Co., Ltd/Padome, ar kuru tiek noraidīta prasība daļēji atcelt Padomes 2006. gada 24. jūlija Regulu (EK) Nr. 1136/2006, ar ko piemēro galīgo antidempinga maksājumu un galīgi iekasē pagaidu maksājumu, kas noteikts Ķīnas Tautas Republikas izcelsmes piespiešanas mehānismu importam (OV L 205, 1. lpp.) — Dempinga starpības noteikšana

Rezolutīvā daļa:

- 1) apelācijas sūdzību noraidīt;

- 2) *Dongguan Nanzha Leco Stationery Mfg. Co., Ltd* sedz savus, kā arī atlīdzina Eiropas Savienības Padomes un IML Industria Meccanica Lombarda Srl tiesāšanās izdevumus;
- 3) Eiropas Komisija sedz savus tiesāšanās izdevumus pati.

(¹) OV C 37, 13.02.2010.

Tiesas (pirmā palāta) 2011. gada 27. oktobra spriedums (Wojewódzki Sąd Administracyjny w Poznaniu (Polijas Republika) lūgums sniegt prejudiciālu nolēmumu) — Inter-Mark Group Sp. z o. o., Sp. komandytowa/Minister Finansów

(Lieta C-530/09) (¹)

(PVN — Direktīva 2006/112/EK — 52. panta a) punkts un 56. panta 1. punkta b) un g) apakšpunkts — Ar nodokli apliekamu darījumu izpildes vieta — Nodokļu piesaiste — Gadatirgus stendu ierīkošana, iznomāšana un montāža)

(2011/C 370/15)

Tiesvedības valoda — poļu

Iesniedzējtiesa

Wojewódzki Sąd Administracyjny w Poznaniu

Lietas dalībnieki pamata procesā

Prasītāja: Inter-Mark Group Sp. z o. o., Sp. komandytowa

Atbildētājs: Minister Finansów

Priekšmets

Lūgums sniegt prejudiciālu nolēmumu — Wojewódzki Sąd Administracyjny — Padomes 2006. gada 28. novembra Direktīvas 2006/112/EK par kopējo pievienotās vērtības nodokļa sistēmu (OV L 347, 1. lpp.) 52. panta a) punkta un 56. panta 1. punkta b) apakšpunkta interpretācija — Nodokļu piesaistes vietas noteikšana — Noteiktas komercdarbības kvalificēšana par kultūras, mākslas, sporta, zinātnes, izglītības, izklaides vai tamlīdzīgu pasākumu papildpakalpojumu vai par reklāmas pakalpojumu — Stendu izīrēšana izstādes dalībniekiem

Rezolutīvā daļa:

Padomes 2006. gada 28. novembra Direktīva 2006/112/EK par kopējo pievienotās vērtības nodokļa sistēmu ir jāinterpretē tādējādi, ka pakalpojuma sniegšana, kas izpaužas kā gadatirgus vai izstādes

stenda ierīkošana, nodošana lietošanā uz noteiktu laiku un vajadzības gadījumā pārvadāšana un montāža, klientiem, kuri gadatirgos un izstādēs prezentē savas preces vai pakalpojumus, varētu ietilpt:

— šīs direktīvas 56. panta 1. punkta b) apakšpunkta piemērošanas jomā, ja šis stends ir izveidots vai tiek izmantots reklāmas nolūkos;

— minētās direktīvas 52. panta a) punkta piemērošanas jomā, ja minētais stends ir ierīkots un nodots lietošanā konkrētā gadatirgū vai izstādē, kas veltīti kultūras, mākslas, sporta, zinātnes, izglītības, izklaides vai līdzīgai tēmai, vai tas atbilst paraugam, kura formu, izmēru, veidojošos materiālus vai vizuālo izskatu ir noteicis konkrētā gadatirgus vai izstādes rīkotājs;

— tās pašas direktīvas 56. panta 1. punkta g) apakšpunkta piemērošanas jomā, ja tā paša stenda materiālo pamatelementu nodošana lietošanā uz noteiktu laiku pret atlīdzību ir minētā pakalpojuma noteicošais elements.

(¹) OV C 63, 13.03.2010.

Tiesas (trešā palāta) 2011. gada 27. oktobra spriedums — Austrijas Republika/Scheucher-Fleisch GmbH, Tauernfleisch Vertriebs GesmbH, Wech-Kärntner Truthahnverarbeitung GmbH, Wech-Geflügel GmbH, Johann Zsifkovics, Eiropas Komisija

(Lieta C-47/10 P) (¹)

(Apelācija — Valsts atbalsts — EKL 87. pants un 88. panta 2. un 3. punkts — Regula (EK) Nr. 659/1999 — Lēmums necelt iebildumus — Prasība atcelt tiesību aktu — Pieņemamības nosacījumi — Atcelšanas pamati, uz kuriem nevar atsaukties — “Ieinteresētās personas” jēdziens — Spriedumu pamatojums — Pierādīšanas pienākums — Procesu organizatoriskie pasākumi Vispārējā tiesā — Vispārējās tiesas Reglamenta 64. un 81. pants)

(2011/C 370/16)

Tiesvedības valoda — vācu

Lietas dalībnieki

Apelācijas sūdzības iesniedzēja: Austrijas Republika (pārstāvji — E. Riedl, M. Núñez-Müller, J. Dammann, Rechtsanwältin)

Pārējie lietas dalībnieki: Scheucher-Fleisch GmbH, Tauernfleisch Vertriebs GesmbH, Wech-Kärntner Truthahnverarbeitung GmbH, Wech-Geflügel GmbH, Johann Zsifkovics (pārstāvji — J. Hofer un T. Humer, Rechtsanwältin) un Eiropas Komisija (pārstāvji — V. Kreuzsitz un A. Stobiecka-Kuik)