

Pääasian asianosaiset

Kantajat: eDate Advertising GmbH sekä Olivier Martinez ja Robert Martinez

Vastaajat: X ja MGN Limited

Oikeudenkäynnin kohde

(C-509/09)

Ennakkoratkaisupyyntö — Bundesgerichtshof — Tuomioistuimen toimivallasta sekä tuomioiden tunnustamisesta ja täytäntöönpanosta siviili- ja kauppaoikeuden alalla 22.12.2000 annetun neuvoston asetuksen (EY) N:o 44/2001 (EYVL L 12, s. 1) 5 artiklan 3 kohdan sekä tietoyhteiskunnan palveluja, erityisesti sähköistä kaupankäyntiä, sisämarkkinoilla koskevista tietyistä oikeudellisista näkökohdista 8.6.2000 annetun Euroopan parlamentin ja neuvoston direktiivin 2000/31/EY (EYVL L 178, s. 1) 3 artiklan 1 ja 2 kohdan tulkinta — Tuomioistuimen toimivallan määrittäminen ja sen määrittäminen, minkä maan lakia on sovellettava kanteeseen, jossa on kyse siitä, että internetsivuilla julkaistut tiedot ovat saattaneet merkitä henkilöllisten oikeushyvien loukkaamista — Perusteet ”sen paikkakunnan, missä vahinko sattui tai saattaa sattua” määrittämiseksi

(C-161/10)

Ennakkoratkaisupyyntö — Tribunal de grande instance de Paris — Tuomioistuimen toimivallasta sekä tuomioiden tunnustamisesta ja täytäntöönpanosta siviili- ja kauppaoikeuden alalla 22.12.2000 annetun neuvoston asetuksen (EY) N:o 44/2001 (EYVL 2001 L 12, s. 1) 2 artiklan ja 5 artiklan 3 kohdan tulkinta — Tuomioistuin, jolla on toimivalta ratkaista asia, jossa laittamalla tietoja ja valokuvia internetsivustolle, jonka levitys tapahtuu muussa kuin oikeuden loukkaamiseen vedonneen henkilön kotipaikan jäsenvaltiossa sijaitsevalta palvelimelta, on loukattu yksityiselämän suojaa ja oikeutta valokuvaan — Vahinkotapahtuman paikan määrittäminen — Onko riidanalaisen internetsivuston käyttömäärällä siitä jäsenvaltiosta käsin, jossa oikeudenloukkaukseen vetoavalla on kotipaikka, tämän henkilön kansalaisuudella tai mahdollisesti kielellä, jolla riidanalaiset tiedot on saatettu levitykseen, merkitystä vahinkotapahtuman paikan määrittäksen kannalta?

Tuomiolauselma

- 1) Tuomioistuimen toimivallasta sekä tuomioiden tunnustamisesta ja täytäntöönpanosta siviili- ja kauppaoikeuden alalla 22.12.2000 annetun neuvoston asetuksen (EY) N:o 44/2001 5 artiklan 3 alakohtaa on tulkittava siten, että silloin, kun henkilöllisiä oikeushyviä väitetään loukatun internetsivulla julkaistuilla tiedoilla, henkilö, joka katsoo oikeuksiaan loukatun, voi nostaa vahinkoa kokonaisuudessaan koskevan korvauskanteen joko sen jäsenvaltion tuomioistuimissa, minne tietojen levittäjä on sijoittautunut, tai sen jäsenvaltion tuomioistuimissa, missä hänen intressinsä keskus sijaitsee. Asianomainen henkilö voi vahinkoa kokonaisuudessaan koskevan kanteen sijasta myös nostaa kanteen jokaisen sellaisen jäsenvaltion tuomioistuimissa, jonka alueella internetissä julkaisuihin tietoihin voidaan tai on voitu tutustua. Kyseisillä tuomioistuimilla on toimivalta ratkaista vain asiaa käsittelevän tuomioistuimen jäsenvaltion alueella aiheutettua vahinkoa koskevat asiat.
- 2) Tietoyhteiskunnan palveluja, erityisesti sähköistä kaupankäyntiä, sisämarkkinoilla koskevista tietyistä oikeudellisista näkökohdista

8.6.2000 annetun Euroopan parlamentin ja neuvoston direktiivin 2000/31/EY (Direktiivi sähköisestä kaupankäynnistä) 3 artiklaa on tulkittava siten, ettei siinä edellytetä sen saattamista kansallisen oikeusjärjestyksen osaksi erityisenä lainvalintasääntönä. Yhteensovitulla alalla jäsenvaltioiden on kuitenkin varmistettava, että jollei direktiivin 3 artiklan 4 kohdan mukaisin edellytyksin sallituista poikkeuksista muuta johdu, sähköisen kaupankäynnin palvelun tarjoajaan ei sovelleta tiukempia vaatimuksia kuin palvelun tarjoajan sijoittautumisjäsenvaltiossa voimassa olevan aineellisen oikeuden mukaiset vaatimukset.

(¹) EUVL C 134, 22.5.2010
EUVL L 148, 5.6.2010.

Unionin tuomioistuimen tuomio (kolmas jaosto) 27.10.2011 — Dongguan Nanzha Leco Stationery Mfg. Co., Ltd v. Euroopan unionin neuvosto, Euroopan komissio ja IML Industria Meccanica Lombarda Srl

(Asia C-511/09 P) (¹)

(Muutoksenhaku — Polkumyynti — Kiinan kansantasavalta peräisin olevien mappimekanismien tuonti — Asetus (EY) N:o 1136/2006 — Polkumyyntimarginaalin määrittäminen — Normaaliarvon ja vientihinnan vertailu — Asetus (EY) N:o 384/96 — 2 artiklan 7 kohdan a alakohta ja 10 kohta)

(2011/C 370/14)

Oikeudenkäyntikieli: englantia

Asianosaiset

Valittaja: Dongguan Nanzha Leco Stationery Mfg. Co., Ltd (edustaja: P Bentley, QC)

Valittajan vastapuolet: Euroopan unionin neuvosto (asiamiehet: J.-P. Hix ja B. Driessen, avustajanaan Rechtsanwält G. Berrisch), Euroopan komissio (asiamiehet: H. van Vliet ja C. Clyne) ja IML Industria Meccanica Lombarda Srl (edustaja: Rechtsanwält R. Bierwagen)

Oikeudenkäynnin kohde

Valitus ensimmäisen oikeusasteen tuomioistuimen (seitsemäs jaosto) asiassa T-296/06, Dongguan Nanzha Leco Stationery Mfg. Co., Ltd vastaan neuvosto, 23.9.2009 antamasta tuomiosta, jolla hylättiin lopullisen polkumyyntitullin käyttöön ottamisesta Kiinan kansantasavallasta peräisin olevien mappimekanismien tuonnissa ja kyseisessä tuonnissa käyttöön otetun väliaikaisen tullin lopullisesta kantamisesta 24.7.2006 annetun neuvoston asetuksen (EY) N:o 1136/2006 (EUVL L 205, s. 1) osittaista kumoamista koskeva vaatimus — Polkumyyntimarginaalin määrittäminen

Tuomiolauselma

- 1) Valitus hylätään.

2) Dongguan Nanzha Leco Stationery Mfg. Co. Ltd vastaa omista oikeudenkäyntikuluistaan, ja se veloitetaan korvaamaan Euroopan unionin neuvoston ja IML Industria Meccanica Lombarda Srl:n oikeudenkäyntikulut.

3) Euroopan komissio vastaa omista oikeudenkäyntikuluistaan.

(¹) EUVL C 37, 13.2.2010.

Unionin tuomioistuimen tuomio (ensimmäinen jaosto) 27.10.2011 (Wojewódzki Sąd Administracyjny w Poznaniu (Puola) esittämä ennakkoratkaisupyyntö) — Inter-Mark Group Sp. z o.o., Sp. komandytowa v. Minister Finansów

(Asia C-530/09) (¹)

(Arvonlisävero — Direktiivi 2006/112/EY — 52 artiklan a alakohta ja 56 artiklan 1 kohdan b ja g alakohta — Verolisen liiketoimen suorituspaikka — Verotuksellinen liittymäkohta — Messuosastojen suunnittelu, vuokraus ja pystytys)

(2011/C 370/15)

Oikeudenkäyntikieli: puola

Ennakkoratkaisua pyytänyt tuomioistuin

Wojewódzki Sąd Administracyjny w Poznaniu

Pääasian asianosaiset

Kantaja: Inter-Mark Group Sp. z o.o., Sp. komandytowa

Vastaaja: Minister Finansów

Oikeudenkäynnin kohde

Ennakkoratkaisupyyntö — Wojewódzki Sąd Administracyjny — Yhteisestä arvonlisäverojärjestelmästä 28.11.2006 annetun neuvoston direktiivin 2006/112/EY (EUVL L 347, s. 1) 52 artiklan a alakohtaan ja 56 artiklan 1 kohdan b alakohtaan tulkinta — Verotuspaikan määrittäminen — Tietyn kaupallisen toiminnan luokittelu kulttuuri-, taide-, urheilu-, tiede-, koulutus- ja viihde-toimintaa vastaavan toiminnan liitännäispalveluksi tai mainospalveluksi — Messuosastojen vuokraus näytteilleasettajille

Tuomiolauselmä

Yhteisestä arvonlisäverojärjestelmästä 28.11.2006 annettua neuvoston direktiiviä 2006/112/EY on tulkittava siten, että palvelu, jossa on kyse messu- tai näyttelyosaston suunnittelusta ja antamisesta määrää-

jaksi tavaroitaan ja palvelujaan messuilla ja näyttelyissä esittelevien asiakkaiden käyttöön sekä tarvittaessa osaston kuljetuksesta ja pystytyksestä, voi kuulua

— direktiivin 56 artiklan 1 kohdan b alakohtaan soveltamisalaan, kun osasto on suunniteltu mainos- ja ilmoitustarkoituksiin tai sitä käytetään niihin

— direktiivin 52 artiklan a alakohtaan soveltamisalaan, kun osasto on suunniteltu ja annettu käyttöön kulttuuri-, taide-, urheilu-, tiede-, koulutus- ja viihdeaiheista tai vastaavanaiheista tiettyä messutapahtumaa tai näyttelyä varten tai kun se vastaa mallia, jonka muodon, koon, rakenteen tai ulkoasun tietyn messutapahtuman tai näyttelyn järjestäjä on määritellyt

— direktiivin 56 artiklan 1 kohdan g alakohtaan soveltamisalaan, kun tämän saman osaston rakenteiden käyttöön antaminen määrääjäksi korvausta vastaan on mainitun palvelun ratkaiseva tekijä.

(¹) EUVL C 63, 13.3.2010.

Unionin tuomioistuimen tuomio (kolmas jaosto) 27.10.2011 — Itävallan tasavalta v. Scheucher-Fleisch GmbH, Tauernfleisch Vertriebs GesmbH, Wech-Kärntner Truthahnverarbeitung GmbH, Wech-Geflügel GmbH, Johann Zsifkovics ja Euroopan komissio

(Asia C-47/10 P) (¹)

(Muutoksenhaku — Valtiontuet — EY 87 artikla sekä EY 88 artiklan 2 ja 3 kohta — Asetus (EY) N:o 659/1999 — Päätös olla esittämättä huomautuksia — Kumoamiskanne — Tutkitavaksi ottamisen edellytykset — Kumoamisperusteet, joihin voidaan vedota — Asianomaisen osapuolen käsite — Tuomioiden perustelut — Todistustaakka — Ensimmäisen oikeusasteen tuomioistuimen prosessinjohtotoimet — Ensimmäisen oikeusasteen tuomioistuimen työjärjestyksen 64 ja 81 artikla)

(2011/C 370/16)

Oikeudenkäyntikieli: saksa

Asianosaiset

Valittaja: Itävallan tasavalta (asiamies: E. Riedl, avustajinaan Rechtsanwalt M. Núñez-Müller ja Rechtsanwalt J. Dammann)

Muut asianosaiset: Scheucher-Fleisch GmbH, Tauernfleisch Vertriebs GesmbH, Wech-Kärntner Truthahnverarbeitung GmbH, Wech-Geflügel GmbH, Johann Zsifkovics (edustajat: Rechtsanwalt J. Hofer ja Rechtsanwalt T. Humer) ja Euroopan komissio (asiamiehet: V. Kreuzschitz ja A. Stobiecka-Kuik)