

**Ennakkoratkaisupyyntö, jonka Sąd Rejonowy dla Wrocławia-Śródmieścia we Wrocławiu (Puola) on esittänyt 14.3.2016 – Halina Socha, Dorota Olejnik ja Anna Skomra v. Szpital Specjalistyczny im. A. Falkiewicza we Wrocławiu**

(Asia C-149/16)

(2016/C 222/03)

Oikeudenkäyntikieli: puola

**Ennakkoratkaisua pyytänyt tuomioistuin**

Sąd Rejonowy dla Wrocławia-Śródmieścia we Wrocławiu

**Pääasian asianosaiset**

*Kantajat:* Halina Socha, Dorota Olejnik ja Anna Skomra

*Vastaaja:* Szpital Specjalistyczny im. A. Falkiewicza we Wrocławiu (erikoissairaala)

**Ennakkoratkaisukysymys**

Onko työntekijöiden joukkovähentämistä koskevan jäsenvaltioiden lainsäädännön lähentämisestä 20.7.1998 annetun neuvoston direktiivin 98/59/EY<sup>(1)</sup> 1 artiklan 1 kohtaa ja 2 artiklaa, luettuna yhdessä (unionin) oikeuden tehokkuusperiaatteen kanssa, tulkittava siten, että työnantaja, joka vaikean taloudellisen tilanteen vuoksi ilmoittaa työsopimusten työ- ja palkkaehtojen irtisanomisesta (ehtojen uudistamista varten) yksinomaan palkanmaksua koskevien ehtojen osalta, on velvollinen soveltamaan edellä mainitusta direktiivistä ilmenevää menettelyä ja neuvottelemaan irtisanomisista työntekijöiden ammattijärjestöjen kanssa, vaikka kansallisen lainsäädännön – työnantajista riippumattomista syistä päätettäviä työsuhteita koskevista erityisistä säännöistä 13.3.2003 annetun lain (Dz. U. [Puolan tasavallan virallinen lehti] 2003, nro 90, 844 kohta muutoksineen) – 1, 2, 3, 4, 5 ja 6 § eivät sisällä työsopimuksen ehtojen irtisanomista koskevia säännöksiä?

<sup>(1)</sup> EYVL L 225, s. 16.

**Kanne 15.3.2016 – Euroopan komissio v. Slovenian tasavalta**

(Asia C-153/16)

(2016/C 222/04)

Oikeudenkäyntikieli: sloveeni

**Asianosaiset**

*Kantaja:* Euroopan komissio (asiamiehet: D. Kukovec ja E. Sanfrutos Cano)

*Vastaaja:* Slovenian tasavalta

**Vaatimukset**

— On todettava, että Slovenian tasavalta on rikkonut [jätteistä ja tiettyjen direktiivien kumoamisesta 19.11.2008 annetun Euroopan parlamentin ja neuvoston direktiivin 2008/98/EY (EUVL 2008, L 312, s. 3)] loppukäsittelyä koskevan 12 artiklan, ihmisten terveyttä vaarantamatonta ja ympäristöä vahingoittamatonta jätehuoltoa koskevan 13 artiklan ja täytöntöönpanoa ja seuraamuksia koskevan 36 artiklan 1 kohdan sekä [kaatopaikoista 26.4.1999 annetun neuvoston direktiivin 1999/31/EY (EYVL 1999, L 182, s. 1) 5 artiklan 3 kohdan d alakohdan säännöksiä, koska se on antanut sellaisen ympäristöä ja ihmisten terveyttä vaarantavan tilanteen jatkuu, jossa huomattavia määriä käytettyjä renkaita varastoidaan epäasianmukaisesti muiden – myös vaarallisten – jätteiden kanssa ja loppukäsittelään kyseisten säännösten vastaisesti

— Slovenian tasavalta on velvoitettava korvaamaan oikeudenkäyntikulut.

### Oikeudelliset perusteet ja pääasialliset perustelut

Slovenian tasavalta on komission mukaan antanut sellaisen ympäristöä ja ihmisten terveyttä vaarantavan tilanteen jatkua, jossa huomattavia määriä käytettyjä renkaita varastoidaan epäasianmukaisesti muiden – myös vaarallisten – jätteiden kanssa ja loppukäsitellään yhtäältä kaatopaikkadirektiivin ja toisaalta jätedirektiivin säännösten vastaisesti.

---

### Ennakkoratkaisupyyntö, jonka Consiglio di Stato (Italia) on esittänyt 25.3.2016 – F. Hoffmann-La Roche AG, La Roche SpA, Novartis AG ja Novartis Farma SpA v. Autorità Garante della Concorrenza e del Mercato

(Asia C-179/16)

(2016/C 222/05)

Oikeudenkäyntikieli: italia

### Ennakkoratkaisua pyytänyt tuomioistuim

Consiglio di Stato

### Pääasian asianosaiset

Valittajat: F. Hoffmann-La Roche AG, La Roche SpA, Novartis AG ja Novartis Farma SpA

Vastapuoli: Autorità Garante della Concorrenza e del Mercato

### Ennakkoratkaisukysymykset

- 1) Mahdollistaako SEUT 101 artiklan oikea tulkinta, että lisenssisopimuksen osapuolia voidaan pitää kilpailijoina, kun lisenssinsaajayritys toimii kyseisillä merkityksellisillä markkinoilla vain lisenssisopimuksen nojalla? Jäävätkö – ja jos jäävät, millä edellytyksillä – lisenssinantajan lisenssinsaajaan kohdistamalle kilpailulle asetetut mahdolliset rajoitukset, joista lisenssisopimuksessa ei kylläkään määrätä nimenomaisesti, SEUT 101 artiklan 1 kohdan soveltamisalan ulkopuolelle vai sisältyvätkö ne kuitenkin SEUT 101 artiklan 3 kohdan mukaisen lakisääteisen poikkeuksen soveltamisalaan?
- 2) Sallitaanko SEUT 101 artiklassa, että kansallinen kilpailuviranomainen saa määritellä merkitykselliset markkinat itsenäisesti suhteessa toimivaltaisten lääkealan sääntelyviranomaisten (Agenzia Italiana del Farmaco ja Euroopan lääkevirasto) lääkkeille myöntämien myyntilupien sisältöön, vai onko päinvastoin katsottava, että myyntiluvan saaneiden lääkkeiden osalta ensisijaisesti asianomainen sääntelyviranomainen muotoilee ja rajaa SEUT 101 artiklassa tarkoitettuja oikeudellisesti merkityksellisiä markkinat myös kansallista kilpailuviranomaista sitovalla tavalla?
- 3) Kun otetaan huomioon myös direktiivin 2001/83/EY<sup>(1)</sup> ja erityisesti lääkkeiden myyntilupaa koskevan 5 artiklan säännökset, sallitaanko SEUT 101 artiklassa, että lääkettä, jota käytetään muuhun kuin myyntiluvassa hyväksytyyn tarkoitukseen (off label), ja lääkettä, jolla on samat terapeuttiset käyttöaiheet kattava myyntilupa, pidetään toisiaan korvaavina ja näin ollen sisällytetään ne samoihin merkityksellisiin markkinoihin?
- 4) Onko SEUT 101 artiklan mukaan merkityksellisiä markkinoita rajattaessa tärkeää varmistua paitsi siitä, että farmaseuttiset tuotteet voidaan helposti korvata toisillaan kysynnän näkökulmasta, myös siitä, onko tuotteita tarjottu markkinoilla lääkkeiden markkinointia koskevan säännösten mukaisesti?