

- да се намали размерът на наложената на жалбоподателя глоба в член 2 така, че да се поправят явните грешки в решението,
- да се осъди Комисията да заплати съдебните разноски.

Правни основания и основни доводи

Жалбоподателят иска отмяна на Решение С (2009) 428 окончателен на Комисията от 28 януари 2009 година относно процедура по прилагане на член 81 ЕО и член 53 ЕИП, постановено по преписка COMP/39406 — морски тръбопроводи, доколкото в него се установява, че жалбоподателят носи отговорност за участие в едно единствено и продължено нарушение в сектора на морските тръбопроводи в ЕИП, състоящо се в разпределяне на поръчки, определяне на цени, квоти и условия за продажба, както и в подялба на географския пазар и обмен на чувствителна информация относно цени, обеми на продажби и обществени поръчки. Освен това той иска намаляване на размера на наложената на жалбоподателята глоба.

В подкрепа на жалбата си жалбоподателят посочва две правни основания.

Първо жалбоподателят твърди, че правото на Комисията да налага глоби за времето преди 21 юни 1999 г. е погасено по давност съгласно член 25, параграф 1 от Регламент № 1/2003, тъй като според него Комисията е допуснала явна фактическа и правна грешка, като е приела, че жалбоподателят е извършил едно единствено и продължено нарушение.

Второ той поддържа, че Комисията няма законен интерес да обяви, че е установила нарушение през първия период, приключил през май 1997 г.

по-нататък „Правилника за разноски и надбавки“), по-конкретно като е искал да наложи с обратно действие обременителни изисквания за жалбоподателя, които никога не са съществували за членовете на Европейския парламент към съответния момент и като не е посочил с точност кой елемент от разходите се счита, че е бил недължимо платен.

Второ той твърди, че Парламентът се е основал на твърдия „конфликт на интереси“ в нарушение на принципа на правната сигурност, тъй като е действал по несъвместим начин с по-ранната обичайна практика, в несъответствие с публикуваните правила и без да възприеме ясни и прозрачни стандарти. Жалбоподателят твърди, че решението на Парламента е лишено от правно или фактическо основание.

Трето, жалбоподателят твърди, че Парламентът не се е съобразил с основните процедурни изисквания на член 27 от Правилника за разноски и надбавки, и по-конкретно относно предварителната консултация на квесторите, обосноваването на „изключителните“ обстоятелства, изслушването на жалбоподателя преди да бъде взето решение, както и изискването да бъде прието решение от Бюрото.

Четвърто, жалбоподателят твърди, че ответникът е поискал от него обратно ДДС без да е налице правно основание за това.

Накрая, жалбоподателят твърди, че Парламентът е препратил преждевременно неговия случай на OLAF в нарушение на правото му на защита и без правно основание или оправдание.

Жалба, подадена на 10 април 2009 г. — Dover/Парламент (Дело T-149/09)

(2009/С 141/108)

Език на производството: английски

Страни

Жалбоподател: Densmore Ronald Dover (Borehamwood, Обединено кралство) (представители: D. Vaughan, QC Barrister, M. Lester, Barrister и M. French, Solicitor)

Ответник: Европейски парламент

Искания на жалбоподателя

- да се отмени обжалваното решение,
- да се постановят посочените в жалбата процесуално-организационни действия съгласно член 64 от Процедурния правилник на Първоинстанционния съд,
- да се осъди Парламентът да заплати съдебните разноски на жалбоподателя по тази жалба.

Правни основания и основни доводи

С настоящата жалба жалбоподателят иска отмяна на Решение на Парламента D(2009) 4639 от 29 януари 2009 година за възстановяване на надбавките за парламентарните сътрудници.

В подкрепа на жалбата си жалбоподателят изтъква пет правни основания.

Първо, той твърди, че Парламентът неправилно е тълкувал и приложил член 14 от Правилника за изплащане на разноски и надбавки на членовете на Европейския парламент (наричан

Жалба, подадена на 10 април 2009 г. — Ningbo Yonghong Fasteners/Съвет

(Дело T-150/09)

(2009/С 141/109)

Език на производството: английски

Страни

Жалбоподател: Ningbo Yonghong Fasteners Co. Ltd (представители: F. Graafsma и J. Cornelis, lawyers)

Ответник: Съвет на Европейския съюз

Искания на жалбоподателя

- да се отмени Регламент (ЕО) № 91/2009 на Съвета от 26 януари 2009 година за налагане на окончателно антидъмпингово мито върху вноса на някои скрепителни елементи от желязо или стомана с произход от Китайската народна република, и
- да се осъди Съветът да заплати съдебните разноски на жалбоподателя.

Правни основания и основни доводи

Жалбоподателят иска отмяната на Регламент (ЕО) № 91/2009 на Съвета от 26 януари 2009 година за налагане на окончателно антидъмпингово мито върху вноса на някои скрепителни елементи от желязо или стомана с произход от Китайската народна република ⁽¹⁾ въз основа на твърдяно нарушение на