

3. A harmadik jogalappal azt állítják, hogy
- a vitatott rendelet nem megfelelő indokolása sérti az EUMSZ 296. cikkét.

**2011. július 5-én benyújtott kereset — Diadikasia Symbouloi Epicheiriseon kontra Bizottság és társai**

(T-369/11. sz. ügy)

(2011/C 282/59)

Az eljárás nyelve: angol

**Felek**

*Felperes:* Diadikasia Symbouloi Epicheiriseon (Chalandri, Görögország) (képviselő: A. Krystallidis ügyvéd)

*Alperesek:* Európai Bizottság, az Európai Unió törökországi képviselője (Ankara, Törökország), és Központi Pénzügyi és Szerződéskezelő Egység (CFCU) (Ankara, Törökország)

**Kérelmek**

A felperesek azt kérik, hogy a Törvényszék:

- Ítéljen meg kártérítést a felperesnek az egyik alperes (az Európai Unió törökországi képviselője) által 2011. április 5-én hozott állítólagosan jogellenes határozattal (és bármely ennek alapján meghozott határozattal) okozott károkért, amely határozat állítólagos „hamis nyilatkozattétel” miatt törölte az „Az európai-török üzleti központok hálózatának bővítése, Sivas, Antakya, Batman és Van — Európa Aid/128621/D/SER/TR” pályázat Konzorciumnak <sup>(1)</sup> való odaítélését;

- Az alpereseket kötelezze a költségek viselésére

**Jogalapok és fontosabb érvek**

Keresetének alátámasztására a felperes hat jogalapra hivatkozik.

1. Az első jogalap arra vonatkozik, hogy
  - az alperesek megsértették a felperes jogos bizalmát azáltal, hogy a helyes hivatali magatartás európai kódexének 10. cikkét megsértve váratlanul törölte a szóban forgó pályázat Konzorciumnak való odaítélését az általa tett állítólagos „hamis nyilatkozat” miatt;
2. A második jogalap arra vonatkozik, hogy
  - az alperesek megsértették a jogbiztonság általános elvét és a helyes hivatali magatartás európai kódexének 4. cikkét, amikor a felperest hamis nyilatkozat megtételével vádolják anélkül, hogy ezt megelőzően a benyújtott iratok bármelyikét hamisnak találták volna;
3. A harmadik jogalap arra vonatkozik, hogy
  - az alperesek megsértették a felperes meghallgatáshoz való jogát azáltal, hogy nem tájékoztatták a pályázat törlésére irányuló szándékukról, megsértve ezáltal a helyes hivatali magatartás európai kódexének 16. cikkét;

4. A negyedik jogalap arra vonatkozik, hogy
  - az alperesek a helyes hivatali magatartás európai kódexének 18. cikkét megsértve nem indokolták, hogy mely iratokat és miért találtak állítólagosan a felperes által hamisítottaknak;

5. Az ötödik jogalap arra vonatkozik, hogy
  - az alperesek a helyes hivatali magatartás európai kódexének 11. és 19. cikkét megsértve nem tájékoztatták a felperest a vele szemben hozott határozat elleni jogorvoslati lehetőségekről;

6. A hatodik jogalap arra vonatkozik, hogy
  - az alperesek megsértették az eléjük terjesztett tényállás értékelésére vonatkozó jogkörüket és ezáltal visszaéltek hatáskörüikkel, mivel az ajánlatkérő által előadott indokolás csupán arra terjedhet ki, hogy az eljárás során kizárja valamely pályázót, amiért az nem felel meg az értékelési szempontoknak, azonban erre a pályázat odaítélése után nincs lehetőség.

<sup>(1)</sup> DIADIKASIA BUSINESS CONSULTANTS S.A. (GR) — WYG INTERNATIONAL LTD (UK) — DELEEUW INTERNATIONAL LTD (TR) — CYBERPARK (TR).

**2011. július 15-én benyújtott kereset — Palirria Souliotis kontra Bizottság**

(T-380/11. sz. ügy)

(2011/C 282/60)

Az eljárás nyelve: angol

**Felek**

*Felperes:* Anonymi Viotechniki kai Emporiki Etairia Kataskevis Konservon — Palirria Souliotis AE (Psacha, Görögország) (képviselő: S. Pappas ügyvéd)

*Alperes:* Európai Bizottság

**Kérelmek**

A felperes azt kéri, hogy a Törvényszék:

- semmisítse meg az egyes áruk Kombinált Nomenklatúra szerinti besorolásáról szóló, 2011. május 6-i 447/2011/EU bizottsági végrehajtási rendeletet (HL L 122., 63. o.); és
- a Bizottságot kötelezze az eljárás költségeinek viselésére.

**Jogalapok és fontosabb érvek**

Keresete alátámasztása érdekében a felperes három jogalapra hivatkozik.

1. Az első, a Nomenklatúra Bizottság szabályszerű megkeresésének elmulasztásában megnyilvánuló alapvető eljárási kötelezettség Bizottság általi megsértésére alapított jogalap. Ezenkívül a Bizottság nem reagált a felperes által benyújtott véleményre.