

3) Με τον τρίτο λόγο προβάλλεται

- ότι ο προσβαλλόμενος κανονισμός είναι ανεπαρκώς αιτιολογημένος, κατά παράβαση του άρθρου 296 ΣΛΕΕ.

### Αγωγή της 5ης Ιουλίου 2011 — Διαδικασία Σύμβουλοι Επιχειρήσεων κατά Επιτροπής κ.λπ.

(Υπόθεση T-369/11)

(2011/C 282/59)

Γλώσσα διαδικασίας: η αγγλική

#### Διάδικοι

Ενάγουσα: Διαδικασία Σύμβουλοι Επιχειρήσεων ΑΕ (Χαλάνδρι, Ελλάδα) (εκπρόσωπος: Α. Κρυσταλλίδης, δικηγόρος)

Εναγόμενες: Ευρωπαϊκή Επιτροπή, αντιπροσωπεία της ΕΕ στην Τουρκία (Αγκυρα, Τουρκία) και κεντρική μονάδα χρηματοδοτήσεως και συνάψεως συμβάσεων (Αγκυρα)

#### Αιτήματα της ενάγουσας

Η ενάγουσα ζητεί από το Γενικό Δικαστήριο:

- να επιδικάσει αποζημίωση για την αποκατάσταση της ζημίας που η ενάγουσα υπέστη από τη φερόμενη ως παράνομη απόφαση μιας των εναγομένων (της αντιπροσωπείας της ΕΕ στην Τουρκία) της 5ης Απριλίου 2011 (και από οποιαδήποτε μεταγενέστερη απόφαση) με την οποία ακυρώθηκε η ανάθεση του έργου «Επέκταση του τουρκοευρωπαϊκού δικτύου επιχειρηματικών κέντρων στη Σεβάστεια, στην Antakya, στο Batman και στο Van — EuropeAid/128621/D/SER/TR» στην Κοινοπραξία <sup>(1)</sup> λόγω μιας φερόμενης «ψευδούς δηλώσεως»

- να καταδικάσει τις εναγόμενες στα δικαστικά έξοδα.

#### Ισχυρισμοί και κύρια επιχειρήματα

Προς στήριξη της αγωγής της η ενάγουσα διατυπώνει έξι ισχυρισμούς.

1) Με τον πρώτο προβάλλει

- ότι οι εναγόμενες διέψευσαν τη δικαιολογημένη εμπιστοσύνη της ενεργώντας κατά παράβαση του άρθρου 10 του ευρωπαϊκού κώδικα ορθής διοικητικής συμπεριφοράς, επειδή απρόσμενα ακύρωσαν την ανάθεση του σχετικού έργου στην Κοινοπραξία λόγω της φερόμενης «ψευδούς δηλώσεως».

2) Με τον δεύτερο προβάλλει

- ότι οι εναγόμενες παρέβησαν τη γενική αρχή της ασφάλειας δικαίου και τις διατάξεις του άρθρου 4 του ευρωπαϊκού κώδικα ορθής διοικητικής συμπεριφοράς, επειδή κατηγόρησαν την ενάγουσα ότι προέβη σε ψευδή δήλωση, χωρίς προηγουμένως να προσδιορίσουν ως πλαστογραφημένο οποιοδήποτε από τα έγγραφα που είχαν υποβληθεί.

3) Με τον τρίτο προβάλλει

- ότι οι εναγόμενες προσέβαλαν το δικαίωμά της να ακουστεί, επειδή, σε αντίθεση με το άρθρο 16 του ευρωπαϊκού κώδικα ορθής διοικητικής συμπεριφοράς, δεν πληροφόρησαν την ενάγουσα για την πρόθεσή τους να ακυρώσουν την ανάθεση.

4) Με τον τέταρτο προβάλλει

- ότι, σε αντίθεση με το άρθρο 18 του ευρωπαϊκού κώδικα ορθής διοικητικής συμπεριφοράς, οι εναγόμενες δεν παρέδωσαν αιτιολογία όσον αφορά το ποια έγγραφα φέρεται ότι πλαστογραφήθηκαν από την ενάγουσα.

5) Με τον πέμπτο προβάλλει

- ότι, σε αντίθεση με τα άρθρα 11 και 19 του ευρωπαϊκού κώδικα ορθής διοικητικής συμπεριφοράς, οι εναγόμενες δεν πληροφόρησαν την ενάγουσα για τα βοηθήματα που διαθέτει για να αμφισβητήσει την απόφαση που εκδόθηκε εις βάρος της.

6) Με τον έκτο προβάλλει

- ότι οι εναγόμενες ενήργησαν κατά κατάχρηση της διακριτικής τους ευχέρειας σχετικά με την αξιολόγηση των πραγματικών περιστατικών που τους είχαν γνωστοποιηθεί και, έτσι, υπερέβησαν τα όρια της εξουσίας τους κατά το ότι οι λόγοι που επικαλέστηκε η αναθέτουσα αρχή μπορούσαν να ληφθούν υπόψη μόνο για να αποκλειστεί κατά τη διαδικασία διαγωνισμού μια προσφορά ως μη σύμφωνη με τα κριτήρια αξιολογήσεως, και όχι για να αποκλειστεί άπαξ είχε γίνει η ανάθεση.

<sup>(1)</sup> «DIADIKASIA BUSINESS CONSULTANTS S.A. (GR) — WYG INTERNATIONAL LTD (UK) — DELEEUW INTERNATIONAL LTD (TR) — CYBERPARK (TR)»

### Προσφυγή της 15ης Ιουλίου 2011 — Παλίρροια Σουλιώτης κατά Επιτροπής

(Υπόθεση T-380/11)

(2011/C 282/60)

Γλώσσα διαδικασίας: η αγγλική

#### Διάδικοι

Προσφεύγουσα: Ανώνυμη Βιοτεχνική και Εμπορική Εταιρία Κατασκευής Κονσερβών — Παλίρροια Σουλιώτης ΑΕ (Ψαχνά, Ελλάδα) (εκπρόσωπος: Σ. Παππάς, δικηγόρος)

Καθής: Ευρωπαϊκή Επιτροπή

#### Αιτήματα της προσφεύγουσας

Η προσφεύγουσα ζητεί από το Γενικό Δικαστήριο:

- να ακυρώσει τον εκτελεστικό κανονισμό (ΕΕ) 447/2011 της Επιτροπής, της 6ης Μαΐου 2011, σχετικά με τη δασμολογική κατάταξη ορισμένων εμπορευμάτων στη συνδυασμένη ονοματολογία (ΕΕ 2011 L 122, σ. 63), και

- να καταδικάσει την Επιτροπή στα δικαστικά έξοδα.

#### Λόγοι ακυρώσεως και κύρια επιχειρήματα

Προς στήριξη της προσφυγής της η προσφεύγουσα προβάλλει τρεις λόγους.

- 1) Με τον πρώτο λόγο η προσφεύγουσα προβάλλει ότι η Επιτροπή παρέβη ουσιώδη τύπο καθόσον παρέλειψε να διαβουλευθεί με την επιτροπή ονοματολογίας. Επιπλέον, η Επιτροπή παρέλειψε να λάβει υπόψη τη γνωμοδότηση που υπέβαλε η προσφεύγουσα.