

Verzoek om een prejudiciële beslissing ingediend door The Special Commissioners, Londen (Verenigd Koninkrijk) op 24 december 2007 — HSBC Holdings plc, Vidacos Nominees Ltd/The Commissioners of Her Majesty's Revenue & Customs

(Zaak C-569/07)

(2008/C 64/38)

Procestaal: Engels

Verwijzende rechter

The Special Commissioners, Londen

Partijen in het hoofdgeding

Verzoekende partijen: HSBC Holdings plc, Vidacos Nominees Ltd

Verwerende partij: The Commissioners of Her Majesty's Revenue & Customs

Prejudiciële vragen

Verbieden artikel 10 of artikel 11 van richtlijn 69/335 van de Raad ⁽¹⁾ van 17 juli 1969 betreffende de indirecte belastingen op het bijeenbrengen van kapitaal, zoals gewijzigd bij richtlijn 85/303/EEG van de Raad van 10 juni 1985 ⁽²⁾ (PB L 156, blz. 23), dan wel de artikelen 43 EG, 49 EG of 56 EG of enige andere bepaling van gemeenschapsrecht het heffen door een lidstaat (hierna: „eerste lidstaat”) van een recht van 1,5 % over de overdracht of uitgifte van aandelen in een clearingdienst wanneer:

- i) een in de eerste lidstaat gevestigde vennootschap (hierna: „vennootschap A”) een bod doet voor de overname van de beursgenoteerde en verhandelbare aandelen in een vennootschap (hierna: „vennootschap B”) die is gevestigd in een andere lidstaat (hierna: „tweede lidstaat”) in ruil voor aandelen in vennootschap A, uit te geven aan de beurs in de tweede lidstaat;
- ii) aandeelhouders in vennootschap B de keuze hebben om de nieuwe aandelen in vennootschap A te ontvangen hetzij:
 - a) in gecertificeerde vorm; hetzij
 - b) in oncertificeerde vorm via een afwikkelingssysteem in de eerste lidstaat; hetzij
 - c) in oncertificeerde vorm via een clearingdienst in de tweede lidstaat;
- iii) de wetgeving van de eerste lidstaat kort gezegd bepaalt dat:
 - a) wanneer aandelen worden uitgegeven in gecertificeerde vorm (of in oncertificeerde vorm in het afwikkelingssysteem voor gedematerialiseerde aandelen van de eerste lidstaat) het recht niet wordt gegeven over de uitgifte van de aandelen, maar over elke volgende verkoop van de aandelen, en wel tegen het tarief van 0,5 % van de vergoeding voor de overdracht; maar

- b) bij de overdracht of uitgifte van oncertificeerde aandelen aan de verrichter van een clearingdienst het recht wordt gegeven (bij uitgifte van de aandelen) tegen het tarief van 1,5 % van de uitgifteprijs of (bij overdracht van de aandelen tegen vergoeding) tegen het tarief van 1,5 % van het bedrag of de waarde van de vergoeding of (in elk ander geval) tegen het tarief van 1,5 % van de waarde van de aandelen, en daarna geen recht meer wordt gegeven over de verkoop van de aandelen (of van rechten op of met betrekking tot de aandelen) binnen de clearingdienst;
- c) de verrichter van een clearingdienst na goedkeuring van de betrokken belastingautoriteit ervoor kan kiezen dat geen recht wordt gegeven bij de overdracht of uitgifte van de aandelen aan zijn clearingdienst, maar dat het recht in plaats daarvan wordt gegeven over elke verkoop van de aandelen binnen de clearingdienst, tegen het tarief van 0,5 % van de vergoeding. De betrokken belastingautoriteit kan als voorwaarde voor de goedkeuring van deze keuze eisen (en doet dit momenteel ook), dat de exploitant van het clearingsysteem die deze keuze wil maken, maatregelen (ten genoegen van de belastingautoriteit) treft en handhaaft voor de inning van het recht binnen de clearingdienst en voor de naleving of het waarborgen van de naleving van de daarmee verband houdende regelgeving;

- iv) de aan de effectenbeurs van de tweede lidstaat geldende regelingen eisen dat alle in dat rechtsgebied uitgegeven aandelen in oncertificeerde vorm worden gehouden via één enkele in de tweede lidstaat gevestigde clearingdienst waarvan de exploitant niet de bovengenoemde keuze heeft gemaakt?

⁽¹⁾ Richtlijn 69/335/EEG van de Raad van 17 juli 1969 betreffende de indirecte belastingen op het bijeenbrengen van kapitaal (PB L 249, blz. 25).

⁽²⁾ PB L 156, blz. 23.

Verzoek om een prejudiciële beslissing ingediend door het Tribunale Amministrativo Regionale per la Lombardia (Italië) op 28 december 2007 — Sea s.r.l./Comune di Ponte Nossa

(Zaak C-573/07)

(2008/C 64/39)

Procestaal: Italiaans

Verwijzende rechter

Tribunale Amministrativo Regionale per la Lombardia

Partijen in het hoofdgeding

Verzoekende partij: Sea s.r.l.

Verwerende partij: Comune di Ponte Nossa

Prejudiciële vraag

Is de onderhandse aanbesteding van een opdracht voor het verrichten van diensten van ophaling, transport en verwijdering van vast stads- en soortgelijk afval aan een aandelenvennootschap waarvan het kapitaal volledig in handen van de overheid is, en waarvan de statuten, zoals in de overwegingen uiteengezet, met het oog op de toepassing van artikel 113 van decreto legislativo nr. 267 van 18 augustus 2000 zijn gewijzigd, verenigbaar met het gemeenschapsrecht, in het bijzonder met de vrijheid van vestiging of van dienstverrichting, het discriminatieverbod en de verplichtingen inzake gelijke behandeling, transparantie en vrije mededinging die in de artikelen 12, 43, 45, 46, 49 en 86 van het Verdrag zijn neergelegd?

Verzoek om een prejudiciële beslissing ingediend door de Corte suprema di cassazione (Italië) op 2 januari 2008 — Athesia Druck Srl/Ministero delle Finanze, Agenzia delle Entrate

(Zaak C-1/08)

(2008/C 64/40)

Procestaal: Italiaans

Verwijzende rechter

Corte suprema di cassazione

Partijen in het hoofdgeding

Verzoekende partij: Athesia Druck Srl

Verwerende partij: Ministero delle Finanze, Agenzia delle Entrate

Prejudiciële vraag

„Wat is voor btw-doeleinden de plaats van een dienst op het gebied van reclame in de zin van artikel 9, lid 2, sub e, van de Zesde richtlijn 77/388/EEG van de Raad ⁽¹⁾ van 17 mei 1977 betreffende de harmonisatie van de wetgevingen der lidstaten inzake omzetbelasting — Gemeenschappelijk stelsel van belasting over de toegevoegde waarde: uniforme grondslag, wanneer

deze dienst door een in een lidstaat van de Europese Gemeenschap gevestigde onderneming wordt verricht ten behoeve van een klant die buiten de Gemeenschap is gevestigd, maar een fiscale vertegenwoordiger heeft op het grondgebied van een lidstaat? Gaat het meer bepaald om de plaats van vestiging van het doelpubliek van de reclame, om de plaats van vestiging van de onderneming die in Italië als fiscale vertegenwoordiger van de niet-communautaire onderneming optreedt, om de plaats van vestiging van de niet-communautaire onderneming die om de reclamedienst verzoekt, of om de plaats van vestiging van de klant van de niet-communautaire onderneming?”

⁽¹⁾ PB L 145, blz. 1.

Verzoek om een prejudiciële beslissing ingediend door het Højesteret (Denemarken) op 4 januari 2008 — Infopaq International A/S/Danske Dagblades Forening

(Zaak C-5/08)

(2008/C 64/41)

Procestaal: Deens

Verwijzende rechter

Højesteret

Partijen in het hoofdgeding

Verzoekende partij: Infopaq International A/S

Verwerende partij: Danske Dagblades Forening

Prejudiciële vragen

- i) Kunnen het opslaan en het daaropvolgende uitprinten van een tekstgedeelte van een artikel uit een dagblad, bestaande uit een zoekterm en de vijf daaraan voorafgaande en de vijf daaropvolgende woorden, worden aangemerkt als door artikel 2 van de infosoc-richtlijn ⁽¹⁾ beschermde reproductiehandelingen?
- ii) Is het voor de beoordeling van de vraag of er sprake is van reproductiehandelingen van „voorbijgaande aard” in de zin van artikel 5, lid 1, van de infosoc-richtlijn, van belang in welke samenhang zij worden verricht?