

- podredno, razglasi ničnost člena 7 Sklepa Komisije C(2014) 4955 final z dne 9. julija 2014 v zadevi AT.39612 – Perindopril (Servier) v delu, v katerem je tožečima strankama naložena globa; ali
- še bolj podredno, zmanjša globo, ki je bila naložena tožečima strankama v členu 7 Sklepa Komisije C(2014) 4955 final z dne 9. julija 2014 v zadevi AT.39612 – Perindopril (Servier); ali
- najbolj podredno, razglasi ničnost členov 2, 7 in 8 Sklepa Komisije C(2014) 4955 final z dne 9. julija 2014 v zadevi AT.39612 – Perindopril (Servier) v delu, v katerem se nanaša na družbo Mylan Inc.;
- naloži plačilo stroškov tožeče stranke Komisiji.

Tožbeni razlogi in bistvene trditve

Tožeči stranki v utemeljitev tožbe navajata osem tožbenih razlogov.

1. Prvi tožbeni razlog: izpodbijani sklep vsebuje napačne ugotovitve dejanskega stanja in očitne napake pri presoji v zvezi z analizo upoštevnega dejanskega, pravnega in ekonomskega konteksta, v katerem je bila sklenjena poravnava o izkoriščanju patenta med družbama Mylan Laboratories (prej znana kot Matrix Laboratories) in Servier.
2. Drugi tožbeni razlog: v izpodbijanem sklepu je bilo napačno uporabljeno pravo in napačno ugotovljeno dejansko stanje v zvezi z ugotovitvijo, da je bila družba Matrix potencialni konkurent družbe Servier.
3. Tretji tožbeni razlog: V izpodbijanem sklepu ni pravno zadostno dokazano, da je bil cilj poravnave o izkoriščanju patenta omejiti konkurencu v nasprotju s členom 101 PDEU.
4. Četrty tožbeni razlog: v izpodbijanem sklepu ni pravno zadostno dokazano, da je imela poravnava o izkoriščanju patenta za posledico omejitev konkurence v nasprotju s členom 101 PDEU.
5. Peti tožbeni razlog: podredno naj bi Komisija kršila člen 23 Uredbe št. 1/2003⁽¹⁾ ter načela sorazmernosti, *nullum crimen nulla poena sine lege* in pravne varnosti z naložitvijo globe tožečima strankama.
6. Šesti tožbeni razlog: še bolj podredno naj bi Komisija naložila globo, ki je očitno nesorazmerna s težo zatrjevane kršitve.
7. Sedmi tožbeni razlog: Komisija je kršila pravico družbe Mylan Inc. do obrambe s tem, da je podlago za pripis odgovornosti družbi Mylan Inc., ki je navedena v izpodbijanem sklepu, spremenila, ne da bi poslala dodatno obvestilo o ugotovitvah o možnih kršitvah, tako, da se ta podlaga razlikuje od podlage za pripis odgovornosti predhodno v obvestilu o ugotovitvah o možnih kršitvah.
8. Osmi tožbeni razlog: Komisija je (i) kršila načelo osebne odgovornosti in domnevo nedolžnosti, ker je družbo Mylan Inc. štela za odgovorno za zatrjevano kršitev družbe Matrix, in (ii) storila očitno napako pri presoji s sklepanjem, da je družba Mylan Inc. izvrševala odločilen vpliv nad ravnanjem družbe Matrix v upoštevnem obdobju.

⁽¹⁾ Uredba Sveta (ES) št. 1/2003 z dne 16. decembra 2002 o izvajanju pravil konkurence iz členov 101 in 102 Pogodbe, (UL, posebna izdaja v slovenščini, poglavje 8, zvezek 2, str. 205).

Pritožba, ki jo je 16. septembra 2014 vložil Rhys Morgan zoper sodbo, ki jo je 8. julija 2014 izdalo Sodišče za uslužbence v zadevi F-26/13, Morgan proti UUNT

(Zadeva T-683/14 P)

(2014/C 431/56)

Jezik postopka: angleščina

Stranki

Pritožnik: Rhys Morgan (Alicante, Španija) (zastopnik: H. Tettenborn, odvetnik)

Druga stranka v postopku: Urad za usklajevanje na notranjem trgu (znamke in modeli)

Predlogi

Pritožnik Splošnemu sodišču predlaga:

- naj razveljavi sodbo Sodišča za uslužbence z dne 8. julija 2014 v zadevi F-26/13;
- naj ocenjevalno poročilo izdano tožeči stranki za obdobje od 1. oktobra 2010 do 30. septembra 2011 razglasi za ničnega;
- naj UUNT naloži, da tožeči stranki plača ustrezno nadomestilo, ki ga določi Sodišče – ne pod zneskom 500 EUR – za nepremoženjsko in premoženjsko škodo, ki jo je imela tožeča stranka zaradi zgoraj navedenega ocenjevalnega poročila;
- naj UUNT plača stroške postopka pred Sodiščem za uslužbence in Splošnim sodiščem.

Pritožbeni razlogi in bistvene trditve

Pritožnik v utemeljitev pritožbe navaja pet pritožbenih razlogov.

1. Prvi razlog: Sodišče za uslužbence je ravnalo napačno, ko ni priznalo, da mora splošno ocenjevanje temeljiti na uradnikovem opravljanju nalog v celotnem ocenjevalnem obdobju.
2. Drugi razlog: Sodišče za uslužbence naj bi ravnalo napačno s tem, da ni priznalo resnosti procesnih kršitev, ki jih je storil UUNT.
3. Tretji razlog: Sodišče za uslužbence naj bi ravnalo napačno, ko je presojalo razlog glede kršitve načela varstva legitimnih pričakovanj.
4. Četrti razlog: Sodišče za uslužbence naj bi storilo napake, ko je presojalo razlog glede kršitve načela enakega obravnavanja.
5. Peti razlog: Sodišče za uslužbence naj ne bi pravilno presodilo ali celo preizkusilo dokazov v zvezi s tožbenim razlogom zlorabe pooblastil.

Tožba, vložena 19. septembra 2014 – Krka proti Komisiji

(Zadeva T-684/14)

(2014/C 431/57)

Jezik postopka: angleščina

Stranki

Tožeča stranka: Krka Tovarna Zdravil d.d. (Novo Mesto, Slovenija) (zastopnika: T. Ilešič in M. Kocmut, odvetnika)

Tožena stranka: Evropska komisija

Predlogi

Tožeča stranka Splošnemu sodišču predlaga, naj:

- razglasi ničnost Sklepa Komisije C(2014) 4955 final z dne 9. julija 2014 v zadevi AT.39612 – Perindopril (Servier), ki je bila tožeči stranki vložena 11. julija 2014 v delu v katerem se nanaša na tožečo stranko in zlasti členov 4, 7(4)(a), 8 in 9;
- Komisiji naloži plačilo sodnih in zunajsodnih stroškov ter izdatkov, povezanih z zadevo; in
- sprejme vse druge ukrepe, za katere meni, da so potrebni.