

- subsidiárne zrušil článok 7 rozhodnutia Komisie C (2014) 4955 final z 9. júla 2014 vo veci AT.39612 Perindopril (Servier) v rozsahu, v akom ukladá žalobkyniam pokutu, alebo
- subsidiárnejšie znížil pokutu uloženú žalobkyniam podľa článku 7 rozhodnutia Komisie C (2014) 4955 final z 9. júla 2014 vo veci AT.39612 Perindopril (Servier), alebo
- nakoniec subsidiárne zrušil články 2, 7 a 8 rozhodnutia Komisie C (2014) 4955 final z 9. júla 2014 vo veci AT.39612 Perindopril (Servier) v rozsahu, v akom sa týkajú spoločnosti Mylan Inc.,
- zaviazal Komisiu na náhradu trov konania, ktoré vznikli žalobkyniam.

### Dôvody a hlavné tvrdenia

Na podporu svojej žaloby žalobkyne uvádzajú osem žalobných dôvodov.

1. Prvý žalobný dôvod je založený na skutočnosti, že sporné rozhodnutie obsahuje skutkové nepresnosti a zjavne nesprávne posúdenie analýz relevantného skutkového, právneho a ekonomického kontextu, do ktorého spadá dohoda o vysporiadaní týkajúca sa patentu medzi spoločnosťami Mylan Laboratories (predtým Matrix Laboratories) a Servier.
2. Druhý žalobný dôvod je založený na skutočnosti, že sporné rozhodnutie je z právneho a skutkového hľadiska chybné v zistení, že spoločnosť Matrix bola potencionálnym konkurentom spoločnosti Servier.
3. Tretí žalobný dôvod je založený na skutočnosti, že sporné rozhodnutie z právneho hľadiska dostatočne nepreukázalo, že cieľom dohody o vysporiadaní týkajúcej sa patentu je obmedziť hospodársku súťaž v rozpore s článkom 101 ZFEÚ.
4. Štvrtý žalobný dôvod je založený na skutočnosti, že sporné rozhodnutie z právneho hľadiska dostatočne nepreukázalo, že dohoda o vysporiadaní týkajúca sa patentu obmedzuje hospodársku súťaž v rozpore s článkom 101 ZFEÚ.
5. Piaty žalobný dôvod je založený subsidiárne na skutočnosti, že Komisia uložením pokuty žalobkyniam porušila článok 23 nariadenia č. 1/2003<sup>(1)</sup>, ako aj zásady proporcionality, *nullum crimen nulla poena sine lege* a právnej istoty.
6. Šiesty žalobný dôvod je založený subsidiárnejšie na skutočnosti, že Komisia uložila pokutu, ktorá je vo vzťahu k závažnosti údajného porušenia zjavne neprimeraná.
7. Siedmy žalobný dôvod je založený na skutočnosti, že Komisia porušila procesné právo spoločnosti Mylan Inc. na obhajobu, keď v spornom rozhodnutí zmenila, bez dopĺňujúceho oznámenia námietok, domnienku o zodpovednosti spoločnosti Mylan Inc., ktorá sa odlišuje od domnienky, na základe ktorej bola určená predbežná zodpovednosť v oznámení námietok.
8. Ôsmy žalobný dôvod je založený na skutočnosti, že Komisia i) porušila zásadu osobnej zodpovednosti a prezumpcie neviny, keď považovala spoločnosť Mylan Inc. za zodpovednú za údajné porušenie spoločnosti Matrix, a ii) dopustila sa zjavne nesprávneho posúdenia pri zistení, že spoločnosť Mylan Inc. mala počas relevantného obdobia rozhodujúci vplyv na konanie spoločnosti Matrix.

<sup>(1)</sup> Nariadenie Rady (ES) č. 1/2003 zo 16. decembra 2002 o vykonávaní pravidiel hospodárskej súťaže stanovených v článkoch [101 ZFEÚ] a [102 ZFEÚ] (Ú. v. ES L 1, s. 1; Mim. vyd. 08/002, s. 205).

### **Odvolyanie podané 16. septembra 2014: Rhys Morgan proti rozsudku Súdu pre verejnú službu z 8. júla 2014 vo veci F-26/13, Morgan/ÚHVT**

(Vec T-683/14 P)

(2014/C 431/56)

Jazyk konania: angličtina

### Účastníci konania

Odvolyateľ: Rhys Morgan (Alicante, Španielsko) (v zastúpení: H. Tettenborn, advokát)

*Ďalší účastník konania:* Úrad pre harmonizáciu vnútorného trhu (ochranné známky a vzory)

### Návrhy

Odvolaťel navrhuje, aby Všeobecný súd:

- zrušil rozsudok Súdu pre verejnú službu z 8. júla 2014 vo veci F-26/13,
- zrušil hodnotiacu správu žalobcu za obdobie od 1. októbra 2010 do 30. septembra 2011,
- uložil ÚHVT povinnosť zaplatiť primeranú náhradu – nie nižšiu než 500 eur –, ktorej výšku stanoví Všeobecný súd na základe svojej diskrečnej právomoci, ako náhradu morálnej a nemajetkovej ujmy, ktorá bola žalobcovi spôsobená v dôsledku uvedenej hodnotiacej správy,
- uložil ÚHVT povinnosť nahradiť trovy konania na Súde pre verejnú službu a na Všeobecnom súde.

### Odvolacie dôvody a hlavné tvrdenia

Na podporu svojho odvolania uvádza odvolaťel päť dôvodov.

1. Prvý odvolací dôvod založený na tom, že Súd pre verejnú službu sa dopustil pochybenia, keď neuznal, že všeobecné posúdenie sa musí opierať o výkon úradníka počas hodnotiaceho obdobia ako celku.
2. Druhý odvolací dôvod založený na tom, že Súd pre verejnú službu sa dopustil pochybenia, keď neuznal závažnosť procesných chýb, ktoré ÚHVT urobil.
3. Tretí odvolací dôvod založený na tom, že Súd pre verejnú službu sa dopustil pochybenia, keď posudzoval žalobný dôvod založený na porušení zásady ochrany legitímnej dôvery.
4. Štvrtý odvolací dôvod založený na tom, že Súd pre verejnú službu sa dopustil pochybení, keď posudzoval žalobný dôvod založený na porušení zásady rovnosti zaobchádzania.
5. Piaty odvolací dôvod založený na tom, že Súd pre verejnú službu riadne nevyhodnotil, ba dokonca nepreskúmal dôkazy týkajúce sa žalobného dôvodu založeného na zneužití právomoci.

---

### Žaloba podaná 19. septembra 2014 – Krka/Komisía

(Vec T-684/14)

(2014/C 431/57)

*Jazyk konania:* angličtina

### Účastníci konania

*Žalobkyňa:* Krka Tovarna Zdravil d.d. (Novo Mesto, Slovinsko) (v zastúpení: T. Ilešič a M. Kocmut, advokáti)

*Žalovaná:* Európska komisia

### Návrhy

Žalobkyňa navrhuje, aby Všeobecný súd:

- zrušil rozhodnutie Komisie C (2014) 4955 final z 9. júla 2014 vo veci AT.39612 – Perindopril (Servier), ktoré bolo doručené žalobkyni 11. júla 2014 v rozsahu, v akom sa jej týka, predovšetkým jeho článok 4, článok 7 ods. 4 písm. a) a články 8 a 9,
- zaviazal Komisiu na náhradu trov konania a ďalších trov a výdavkov, ktoré vznikli žalobkyni v súvislosti s touto vecou,
- prijal ďalšie opatrenia potrebné z právneho hľadiska.