

- alternatīvi, atcelt Komisijas 2014. gada 9. jūlija Lēmuma C(2014) 4955, galīgā redakcija, lietā AT.39612 Perindoprils (*Servier*) 7. pantu, ciktāl ar to noteikts naudas sods prasītājām, vai
- arī alternatīvi, samazināt naudas sodu, kas noteikts prasītājām atbilstoši Komisijas 2014. gada 9. jūlija Lēmuma C(2014) 4955, galīgā redakcija, lietā AT.39612 Perindoprils (*Servier*) 7. pantam, vai
- visbeidzot alternatīvi, atcelt Komisijas 2014. gada 9. jūlija Lēmuma C(2014) 4955, galīgā redakcija, lietā AT.39612 Perindoprils (*Servier*) 2., 7. un 8. pantu, ciktāl tie skar *Mylan Inc.*;
- piespriest Komisijai atlīdzināt prasītāju tiesāšanās izdevumus.

### Pamati un galvenie argumenti

Prasības pamatošanai prasītājas izvirza astoņus pamatus.

1. Ar pirmo pamatu tiek apgalvots, ka apstrīdētajā kļūdā esot faktu kļūdas un acīmredzamas kļūdas vērtējumā, analizējot atbilstošo faktisko, tiesisko un ekonomisko kontekstu, kādā tika noslēgts patentu mierizlīgums starp *Mylan Laboratories* (pirms tam zināmas kā *Matrix Laboratories*) un *Servier*.
2. Ar otro pamatu tiek apgalvots, ka apstrīdētajā lēmumā ir tiesiski un faktiski trūkumi, secinot, ka *Matrix* bija potenciāls *Servier* konkurents.
3. Ar trešo pamatu tiek apgalvots, ka apstrīdētajā lēmumā nav tiesiski pienācīgi pierādīts, ka patentu mierizlīguma mērķis bija ierobežot konkurenci, kas ir pretrunā LESD 101. pantam.
4. Ar ceturto pamatu tiek apgalvots, ka apstrīdētajā lēmumā nav tiesiski pienācīgi pierādīts, ka patentu mierizlīguma sekas bija konkurences ierobežošana, kas ir pretrunā LESD 101. pantam.
5. Ar piekto pamatu alternatīvi tiek apgalvots, ka, nosakot naudas sodu prasītājām, Komisija ir pārkāpusi Regulas Nr. 1/2203<sup>(1)</sup> 23. pantu, kā arī samērīguma principu, *nullum crimen nulla poena sine lege* principu un tiesiskās noteiktības principu.
6. Ar sesto pamatu, arī alternatīvi tiek apgalvots, ka Komisija ir noteikusi naudas sodu, kas ir acīmredzami nesamērīgs ar apgalvotā pārkāpuma smagumu.
7. Ar septīto pamatu tiek apgalvots, ka Komisija ir pārkāpusi *Mylan Inc.* procesuālās tiesības uz aizstāvību, bez papildu iebildumu raksta izdošanas pārformulējot pamatu, uz kura apstrīdētajā lēmumā atbildība tiek piedēvēta *Mylan Inc.*, tādā veidā, kas atšķiras no pamata, uz kura šāda atbildība ir tikusi sākotnēji noteikta iebildumu rakstā.
8. Ar astoto pamatu tiek apgalvots, ka Komisija ir (i) pārkāpusi personiskās atbildības principu un nevainīguma prezumpciju, nospriežot, ka *Mylan Inc.* ir atbildīga par apgalvoto *Matrix* pārkāpumu, un (ii) ir pieļāvusi acīmredzamu kļūdu vērtējumā, secinot, ka *Mylan Inc.* īstenoja izšķirošu ietekmi uz *Matrix* uzvedību attiecīgajā laikposmā.

<sup>(1)</sup> Padomes 2002. gada 16. decembra Regula (EK) Nr. 1/2003 par to konkurences noteikumu īstenošanu, kas noteikti [LESD 101.] un [LESD 102.] pantā (OV 2003, L 1, 1. lpp.).

**Apelācijas sūdzība, ko par Civildienesta tiesas 2014. gada 8. jūlija spriedumu lietā F-26/13 Morgan/ITSB 2014. gada 16. septembrī iesniedza Rhys Morgan**

**(Lieta T-683/14 P)**

(2014/C 431/56)

Tiesvedības valoda – angļu

### Lietas dalībnieki

Apelācijas sūdzības iesniedzējs: Rhys Morgan (Alikante, Spānija) (pārstāvis – H. Tettenborn, lawyer)

Otrs lietas dalībnieks: Iekšējā tirgus saskaņošanas birojs (preču zīmes, paraugi un modeļi)

#### **Apelācijas sūdzības iesniedzēja prasījumi:**

- atcelt Civildienesta tiesas 2014. gada 8. jūlija spriedumu lietā F-26/13;
- atcelt novērtējuma ziņojumu par laika posmu no 2010. gada 1. oktobra līdz 2011. gada 30. septembrim, kas izsniegts apelācijas sūdzības iesniedzējam;
- piespriest ITSB samaksāt atbilstošu kompensāciju pēc Tiesas ieskatiem, bet ne mazāku par EUR 500, apelācijas sūdzības iesniedzējam par morālo un nemateriālo kaitējumu, kas apelācijas sūdzības iesniedzējam radies iepriekš minētā novērtējuma ziņojuma dēļ;
- piespriest ITSB atlīdzināt tiesvedības izdevumus par tiesvedību Civildienesta tiesā un Vispārējā tiesā.

#### **Pamati un galvenie argumenti**

Savas apelācijas sūdzības pamatošanai apelācijas sūdzības iesniedzējs izvirza piecus pamatus.

1. Ar pirmo pamatu tiek apgalvots, ka Civildienesta tiesa ir pieļāvusi kļūdu, neatzīstot, ka vispārējam novērtējumam ir jābūt balstītam uz ierēdņa sniegumu visa novērtējuma periodā.
2. Ar otro pamatu tiek apgalvots, ka Civildienesta tiesa ir pieļāvusi kļūdu, neatzīstot ITSB izdarīto procesuālo pārkāpumu nopietnību.
3. Ar trešo pamatu tiek apgalvots, ka Civildienesta tiesa ir pieļāvusi kļūdu, izskatot pamatu, ar kuru tiek apgalvots, ka ir pārkāpts tiesiskās palāvēības aizsardzības princips.
4. Ar ceturto pamatu tiek apgalvots, ka Civildienesta tiesa ir pieļāvusi kļūdas, izskatot pamatu, ar kuru tiek apgalvots, ka ir pārkāpts vienlīdzīgas attieksmes princips.
5. Ar piekto pamatu tiek apgalvots, ka Civildienesta tiesa nav atbilstoši novērtējusi vai pat pārbaudījusi pierādījumus attiecībā uz pamatu par ļaunprātīgu pilnvaru izmantošanu.

---

**Prasība, kas celta 2014. gada 19. septembrī – Krka/Komisija**

**(Lieta T-684/14)**

(2014/C 431/57)

Tiesvedības valoda – angļu

#### **Lietas dalībnieki**

Prasītāja: Krka Tovarna Zdravil d. d. (Novo Mesto, Slovēnija) (pārstāvji – T. Ilešič un M. Kocmut, advokāti)

Atbildētāja: Eiropas Komisija

#### **Prasītājas prasījumi:**

- atcelt Komisijas 2014. gada 9. jūlija Lēmumu C(2014) 4955, galīgā redakcija, lietā AT.39612 Perindopriils (Servier), kas prasītājai izsniegts 2014. gada 11. jūlijā, ciktāl tas skar prasītāju, it īpaši 4. pantu, 7. panta 4. punkta a) apakšpunktu, 8. un 9. pantu;
- piespriest Komisijai atlīdzināt prasītājas tiesāšanās un citus izdevumus un izmaksas saistībā ar šo lietu un
- noteikt citus pasākumus, ko varētu prasīt taisnīgums.