

- nepatenkinus pirmojo reikalavimo, panaikinti 2014 m. liepos 9 d. Komisijos sprendimo C(2014) 4955 galutinis byloje AT.39612 Perindoprilis (*Servier*) 7 straipsnį tiek, kiek juo ieškovėms skirta bauda, arba
- nepatenkinus antrojo reikalavimo, sumažinti 2014 m. liepos 9 d. Komisijos sprendimo C(2014) 4955 galutinis byloje AT.39612 Perindoprilis (*Servier*) 7 straipsniu ieškovėms skirtą baudą arba
- nepatenkinus trečiojo reikalavimo, panaikinti 2014 m. liepos 9 d. Komisijos sprendimo C(2014) 4955 galutinis byloje AT.39612 Perindoprilis (*Servier*) 2, 7 ir 8 straipsnius tiek, kiek jie susiję su *Mylan Inc.*,
- priteisti iš Komisijos bylinėjimosi išlaidas.

### Ieškinio pagrindai ir pagrindiniai argumentai

Grįsdamos ieškinį ieškovės remiasi aštuoniais pagrindais.

1. Pirmasis ieškinio pagrindas susijęs su tuo, kad ginčijamame sprendime yra fakto klaidų ir akivaizdžių vertinimo klaidų, padarytų analizuojant atitinkamas faktines, teisines ir ekonomines aplinkybes, kuriomis *Mylan Laboratories* (anksčiau žinoma kaip *Matrix Laboratories*) ir *Servier* sudarė susitarimą dėl draugiško ginčų sprendimo patentų srityje.
2. Antrasis ieškinio pagrindas susijęs su tuo, kad ginčijame sprendime darant išvadą, jog *Matrix* buvo potenciali *Servier* konkurentė, padaryta teisės ir fakto klaida.
3. Trečiasis ieškinio pagrindas susijęs su tuo, kad ginčijamame sprendime teisiniu atžvilgiu pakankamai neįrodyta, jog susitarimu dėl draugiško ginčų sprendimo patentų srityje buvo siekiama riboti konkurenciją, taip pažeidžiant SESV 101 straipsnį.
4. Ketvirtasis ieškinio pagrindas susijęs su tuo, kad ginčijamame sprendime teisiniu atžvilgiu pakankamai neįrodyta, jog dėl susitarimo dėl draugiško ginčų sprendimo patentų srityje buvo ribojama konkurencija, taip pažeidžiant SESV 101 straipsnį.
5. Penktasis ieškinio pagrindas, pateiktas kaip papildomas, susijęs su tuo, kad Komisija, skirdama ieškovėms baudą, pažeidė Reglamento Nr. 1/2003<sup>(1)</sup> 23 straipsnį bei proporcingumo, *nullum crimen, nulla poena sine lege* ir teisinio tikrumo principus.
6. Šeštasis ieškinio pagrindas, pateiktas kaip papildomas, susijęs su tuo, kad Komisijos skirta bauda akivaizdžiai neproporcinga tariamo pažeidimo sunkumui.
7. Septintasis ieškinio pagrindas susijęs su tuo, kad Komisija, ginčijamame sprendime performuluodama, nepateikiant papildomo pranešimo apie kaltinimus, pagrindą, kuriuo remiantis atsakomybė priskiriama *Mylan Inc.*, taip, kad šis skiriasi nuo pagrindo, pagal kurį tokia atsakomybė buvo preliminariai priskirta pranešime apie kaltinimus, pažeidė *Mylan Inc.* procesines teises į gynybą.
8. Aštuntasis ieškinio pagrindas susijęs su tuo, kad Komisija: i) nustatydama, jog *Mylan Inc.* yra atsakinga už tariamą *Matrix* pažeidimą, pažeidė asmeninės atsakomybės principą ir nekaltumo prezumpciją ir ii) darydama išvadą, kad nagrinėjamu laikotarpiu *Mylan Inc.* darė lemiamą įtaką *Matrix* veiksams, padarė akivaizdžių vertinimo klaidų.

<sup>(1)</sup> 2002 m. gruodžio 16 d. Tarybos reglamentas (EB) Nr. 1/2003 dėl konkurencijos taisyklių, nustatytų [SESV 101] ir [SESV 102] straipsniuose, įgyvendinimo (OL L 1, 2003, p. 1; 2004 m. specialusis leidimas lietuvių k., 8 sk., 2 t., p. 205).

### 2014 m. rugsėjo 16 d. Rhys Morgan pateiktas apeliacinis skundas dėl 2014 m. liepos 8 d. Tarnautojų teismo sprendimo byloje F-26/13, *Morgan/VRDT*

(Byla T-683/14 P)

(2014/C 431/56)

Proceso kalba: anglų

### Šalys

Apeliantas: Rhys Morgan (Alikantė, Ispanija), atstovaujamas advokato H. Tettenborn

*Kita proceso šalis:* Vidaus rinkos derinimo tarnyba (prekių ženklams ir pramoniniam dizainui)

### **Reikalavimai**

Apeliantas Bendrojo Teismo prašo:

- panaikinti 2014 m. liepos 8 d. Tarnautojų teismo sprendimą byloje F-26/13,
- panaikinti apelianto vertinimo ataskaitą už laikotarpį nuo 2010 m. spalio 1 d. iki 2011 m. rugsėjo 30 d.,
- nurodyti VRDT sumokėti apeliantui tinkamą kompensaciją teismo nuožiūra, bet ne mažiau kaip 500 EUR, už turtingą ir neturtingą žalą, kurią apeliantas patyrė dėl ginčijamos vertinimo ataskaitos,
- nurodyti VRDT padengti bylinėjimosi Tarnautojų teisme ir Bendrajame Teisme išlaidas.

### **Apeliacinio skundo pagrindai ir pagrindiniai argumentai**

Grįsdamas apeliacinį skundą apeliantas remiasi penkiais pagrindais.

1. Pirmasis apeliacinio skundo pagrindas susijęs su tuo, kad Tarnautojų teismas suklydo nepripažindamas, jog bendrasis vertinimas turi būti grindžiamas pareigūno veikla kaip visuma per vertinimo laikotarpį.
2. Antrasis apeliacinio skundo pagrindas susijęs su tuo, kad Tarnautojų teismas suklydo nepripažindamas VRDT padarytų procedūrinių pažeidimų sunkumo.
3. Trečiasis apeliacinio skundo pagrindas susijęs su tuo, kad Tarnautojų teismas padarė klaidą vertindamas ieškinio pagrindą, susijusį su teisėtų lūkesčių apsaugos principo pažeidimu.
4. Ketvirtasis apeliacinio skundo pagrindas susijęs su tuo, kad Tarnautojų teismas padarė klaidų vertindamas ieškinio pagrindą, susijusį su vienodo požiūrio principo pažeidimu.
5. Penktasis apeliacinio skundo pagrindas susijęs su tuo, kad Tarnautojų teismas nesugebėjo tinkamai įvertinti ar net išnagrinėti įrodymų dėl ieškinio pagrindo, susijusio su piktnaudžiavimu įgaliojimais.

---

### **2014 m. rugsėjo 19 d. pareikštas ieškinys byloje *Krka/Komisija***

**(Byla T-684/14)**

(2014/C 431/57)

*Proceso kalba: anglų*

### **Šalys**

*Ieškovė:* *Krka Tovarna Zdravil d.d.* (Novo Mestas, Slovėnija), atstovaujama advokatų T. Ilešič ir M. Kocmut

*Atsakovė:* Europos Komisija

### **Reikalavimai**

Ieškovė Bendrojo Teismo prašo:

- panaikinti 2014 m. liepos 9 d. Komisijos sprendimą C(2014) 4955 galutinis byloje AT.39612 – Perindoprilis (*Servier*), apie kurį ieškovei pranešta 2014 m. liepos 11 d., tiek, kiek jis susijęs su ieškove, ypač jo 4 straipsnį, 7 straipsnio 4 dalies a punktą, 8 ir 9 straipsnius,
- priteisti iš Komisijos bylinėjimosi ir kitas su šia byla susijusias išlaidas,
- imtis kitų teisingumui užtikrinti reikiamų priemonių.