

- másodlagosan helyezze hatályon kívül az AT.39612 Perindopril (Servier) ügyben 2014. július 9-én hozott C (2014) 4955 végleges bizottsági határozat 7. cikkét annyiban, amennyiben az bírságot szab ki a felperesekre; vagy
- harmadlagosan csökkentse a felperesekre az AT.39612 Perindopril (Servier) ügyben 2014. július 9-én hozott C (2014) 4955 végleges bizottsági határozat 7. cikkében kiszabott bírságot; vagy
- negyedlegesen helyezze hatályon kívül az AT.39612 Perindopril (Servier) ügyben 2014. július 9-én hozott C (2014) 4955 végleges bizottsági határozat 2., 7. és 8. cikkét annyiban, amennyiben azok a Mylan Inc.-re vonatkoznak;
- A Bizottságot kötelezze a felperes költségeinek a viselésére.

### Jogalapok és fontosabb érvek

Keresetük alátámasztása érdekében a felperesek nyolc jogalapra hivatkoznak.

1. Az első, arra alapított jogalap, hogy a megtámadott határozat ténybeli tévedéseket és nyilvánvaló értékelési hibákat tartalmaz azon releváns ténybeli, jogi és gazdasági háttér elemzése tekintetében, amely mellett a Mylan Laboratoires (korábbi nevén Matrix Laboratoires) és a Servier megkötötte a szabadalmi vitarendezési megállapodást.
2. A második, arra alapított jogalap, hogy a megtámadott határozat jogi és ténybeli tévedést tartalmaz annak megállapításával, hogy a Matrix a Servier potenciális versenytársa.
3. A harmadik, arra alapított jogalap, hogy a megtámadott határozat nem bizonyítja jogilag megkövetelt módon, hogy a szabadalmi vitarendezési megállapodás célja a versenynek az EUMSZ 101. cikkel ellentétes korlátozása volt.
4. A negyedik, arra alapított jogalap, hogy a megtámadott határozat nem bizonyítja jogilag megkövetelt módon, hogy a szabadalmi vitarendezési megállapodás hatása a versenynek az EUMSZ 101. cikkel ellentétes korlátozása volt.
5. Az ötödik, arra alapított másodlagos jogalap, hogy a megtámadott határozat megsértette az 1/2003<sup>(1)</sup> rendelet 23. cikkét, valamint az arányosság, a nullum crimen sine lege, a nulla poena sine lege és a jogbiztonság elvét azzal, hogy a felperesekre bírságot szabott ki.
6. A hatodik, arra alapított harmadlagos jogalap, hogy a Bizottság olyan bírságot szabott ki, amely nyilvánvalóan nem áll arányban az állított jogsértés súlyosságával.
7. A hetedik, arra alapított jogalap, hogy a Bizottság megsértette a Mylan Inc. védelemhez való eljárási jogait azzal, hogy kiegészítő kifogásközlés kibocsátása nélkül olyan módon fogalmazta át azon jogalapot, amelynek alapján a megtámadott határozatban a Mylan Inc. felelősségét megállapították, amely eltért azon jogalaptól, amelynek alapján e felelősséget a kifogásközlésben előzetesen neki tulajdonították.
8. A nyolcadik, arra alapított jogalap, hogy a Bizottság i. megsértette a személyes felelősség és az ártatlanság védelmének elvét annak megállapításával, hogy a Matrix állítólagos jogsértésért a Mylan Inc. tartozik felelősséggel; és ii. nyilvánvaló értékelési hibát követett el annak megállapításával, hogy a Mylan Inc. az érintett időszakban meghatározó befolyást gyakorolt a Matrix magatartására.

<sup>(1)</sup> [Az EUMSZ 101. és az EUMSZ 102. cikkben] meghatározott versenyszabályok végrehajtásáról szóló, 2002. december 16-i 1/2003/EK tanácsi rendelet (HL 2003. L 1., 1. o.; magyar nyelvű különkiadás 8. fejezet, 2. kötet, 205. o.).

---

### A Közzolgálati Törvényszék F-26/13. sz., Morgan kontra OHIM ügyben 2014. július 8-án hozott ítélete ellen Rhys Morgan által 2014. szeptember 16-án benyújtott fellebbezés

(T-683/14. P. sz. ügy)

(2014/C 431/56)

Az eljárás nyelve: angol

### Felek

Fellebbező: Rhys Morgan (Alicante, Spanyolország) (képviselő: T. Tettenborn ügyvéd)

A másik fél az eljárásban: Belső Piaci Harmonizációs Hivatal (védjegyek és formatervezési minták)

### A fellebbező kérelmei

A fellebbező azt kéri, hogy a Törvényszék:

- helyezze hatályon kívül a Közzolgálati Törvényszék F-26/13. sz. ügyben 2014. július 8-án hozott ítéletét;
- semmisítse meg a 2010. október 1-je és 2011. szeptember 30-a közötti időszakra vonatkozóan a fellebbezőről készített értékelő jelentést;
- kötelezze az OHIM-et, hogy az említett értékelő jelentés következtében a fellebbezőt ért erkölcsi és nem vagyoni károk címén fizessen a fellebbezőnek a Közzolgálati Törvényszék mérlegelése szerint megfelelő – 500 eurónál nem alacsonyabb – összegű kártérítést;
- kötelezze az OHIM-et a Közzolgálati Törvényszék és a Törvényszék előtti eljárás során felmerült költségek viselésére.

### Jogalapok és fontosabb érvek

Fellebbezése alátámasztása érdekében a fellebbező öt jogalapra hivatkozik.

1. Az első, arra alapított jogalap, hogy a Közzolgálati Törvényszék tévesen hagyta figyelmen kívül azt, hogy az általános értékelésnek a tisztviselő teljes értékelési időszak során nyújtott teljesítményén kell alapulnia.
2. A második, arra alapított jogalap, hogy a Közzolgálati Törvényszék tévesen hagyta figyelmen kívül az OHIM által elkövetett eljárási szabálysértések súlyosságát.
3. A harmadik, arra alapított jogalap, hogy a Közzolgálati Törvényszék tévesen járt el a bizalomvédelem elvének megsértésére vonatkozó jogalap értékelése során.
4. A negyedik, arra alapított jogalap, hogy a Közzolgálati Törvényszék tévesen járt el az egyenlő bánásmód elvének megsértésére vonatkozó jogalap értékelése során.
5. Az ötödik, arra alapított jogalap, hogy a Közzolgálati Törvényszék nem értékelte megfelelően, illetve nem is vizsgálta a hatáskörrel való visszaélésre vonatkozó jogalappal kapcsolatos bizonyítékokot.

---

### 2014. szeptember 19-én benyújtott kereset – Krka kontra Bizottság

(T-684/14. sz. ügy)

(2014/C 431/57)

Az eljárás nyelve: angol

### Felek

Felperes: Krka Tovarna Zdravil d.d. (Novo Mesto, Szlovénia) (képviselők: T. Ilešič és M. Kocmut ügyvédek)

Alperes: Európai Bizottság

### Kérelmek

A felperes azt kéri, hogy a Törvényszék:

- a felperest érintő részében semmisítse meg a felperesnek 2014. július 11-én kézbesített, az AT.39612 – Perindopril (Servier) ügyben 2014. július 9-én hozott C(2014) 4955 végleges bizottsági határozatot, különösen a 4. cikket, a 7. cikk (4) bekezdésének a) pontját, valamint a 8. és a 9. cikket;
- kötelezze a Bizottságot a felperes ezen ügygel kapcsolatban felmerült jogi és egyéb költségeinek viselésére; és
- rendeljen el bármely más intézkedést, amelyet szükségesnek tart.