

- alternativno, poništi članak 7. Odluke Komisije C(2014) 4955 *final* od 9. srpnja 2014. u predmetu AT.39612 Perindopril (Servier) u dijelu u kojem se tužiteljima određuje novčana kazna; ili
- u daljnjoj alternativi, umanju novčanu kaznu određenu tužiteljima na temelju članka 7. Odluke Komisije C(2014) 4955 *final* od 9. srpnja 2014. u predmetu AT.39612 Perindopril (Servier); ili
- u konačnoj alternativi, poništi članke 2., 7. i 8. Odluke Komisije C(2014) 4955 *final* od 9. srpnja 2014. u predmetu AT.39612 Perindopril (Servier) u dijelu u kojem se odnose na Mylan Inc.;
- naloži Komisiji da tužiteljima naknadi troškove.

### Tužbeni razlozi i glavni argumenti

U prilog osnovanosti tužbe tužitelj ističe osam tužbenih razloga.

1. Prvi tužbeni razlog, prema kojem pobijana odluka sadrži činjenične pogreške i očitu pogrešku u ocjeni kod analize relevantnog činjeničnog, pravnog i ekonomskog konteksta u kojem je došlo do sporazuma o nagodbi u pogledu patenta između Mylan Laboratories (ranije Matrix Laboratories) i Serviera.
2. Drugi tužbeni razlog, prema kojem pobijana odluka sadrži povredu koja se tiče prava i činjenica jer je njome zaključeno da je Matrix bio potencijalni konkurent Servieru.
3. Treći tužbeni razlog, kojim se navodi da pobijanom odlukom nije dokazano po traženim pravnim standardima da je sporazum o nagodbi u pogledu patenta imao cilj ograničiti tržišno natjecanje suprotno članku 101. UFEU-a.
4. Četvrti tužbeni razlog, prema kojem pobijanom odlukom nije dokazano po traženim pravnim standardima da je sporazum o nagodbi u pogledu patenta imao učinke ograničavanja tržišnog natjecanja suprotno članku 101. UFEU-a.
5. Peti tužbeni razlog, istaknut alternativno, prema kojem je Komisija određujući tužiteljima novčanu kaznu povrijedila članak 23. Uredbe br. 1/2003 <sup>(1)</sup> te načela proporcionalnosti, *nullum crimen nulla poena sine lege* i pravne sigurnosti.
6. Šesti tužbeni razlog, istaknut u daljnjoj alternativi, prema kojem je Komisija odredila novčanu kaznu koja očito nije proporcionalna težini predmetne povrede.
7. Sedmi tužbeni razlog, prema kojem je Komisija povrijedila procesno pravo na obranu društva Mylan Inc., kada je preformulirala, a da nije izdala dodatnu Izjavu o prigovorima, osnovu po kojoj je odgovornost pobijanom odlukom pripisana društvu Mylan Inc. i to tako da se razlikuje od osnove prema kojoj je na preliminarnoj osnovi bila određena takva odgovornost u Izjavi o prigovorima.
8. Osmi tužbeni razlog, prema kojem je Komisija (i) povrijedila načelo osobne odgovornosti i pretpostavke nedužnosti kad je utvrdila da je Mylan Inc. odgovoran za predmetnu povredu od strane društva Matrix; te (ii) počinila očitu pogrešku u procjeni kad je smatrala da je Mylan Inc. u relevantnom razdoblju izvršavao odlučujući utjecaj nad poslovanjem društva Matrix.

<sup>(1)</sup> Uredba Vijeća (EZ) br. 1/2003 od 16. prosinca 2002. o provedbi pravila o tržišnom natjecanju koja su propisana člancima [101. UFEU-a] i [102. UFEU-a] (SL 2003 L 1, str. 1.) (SL, posebno izdanje na hrvatskom jeziku, poglavlje 8., svezak 1., str. 165.)

**Žalba koju je 16. rujna 2014. podnio Rhys Morgan protiv presude Službeničkog suda od 8. srpnja 2014. u predmetu F-26/13, Morgan/OHIM**

**(Predmet T-683/14 P)**

(2014/C 431/56)

Jezik postupka: engleski

### Stranke

Žalitelj: Rhys Morgan (Alicante, Španjolska) (zastupnik: H. Tettenborn, odvjetnik)

*Druga stranka u postupku:* Ured za usklađivanje na unutarnjem tržištu (žigovi i dizajni)

### **Žalbeni zahtjev**

Žalitelj od Općeg suda zahtijeva da:

- poništi presudu Službeničkog suda od 8. srpnja 2014. u predmetu F-26/13;
- poništi izvješće o procjeni koje se odnosi na žalitelja za razdoblje od 1. listopada 2010. do 30. rujna 2011.;
- naloži OHIM-u da žalitelju plati odgovarajuću kompenzaciju prema diskrecijskoj procjeni Suda – u iznosu ne nižem od 500 eura – za imovinsku i neimovinsku štetu koju je žalitelj pretrpio kao rezultat spomenutog izvješća o procjeni;
- naloži OHIM-u da naknadi troškove postupka pred Službeničkim i pred Općim sudom.

### **Žalbeni razlozi i glavni argumenti**

U prilog osnovanosti žalbe žalitelj ističe pet žalbenih razloga.

1. U okviru prvog žalbenog razloga ističe se da je Službenički sud pogriješio kad je propustio prepoznati da se opća procjena mora temeljiti na dužnosnikovim rezultatima tijekom cijelog razdoblja procjene.
2. U okviru drugog žalbenog razloga navodi se da je Službenički sud pogriješio kad je propustio prepoznati težinu procesnih povreda počinjenih od strane OHIM-a.
3. U okviru trećeg žalbenog razloga navodi se da je Službenički sud počinio pogrešku prilikom razmatranja tužbenog razloga koji se poziva na povredu načela zaštite legitimnih očekivanja.
4. U okviru četvrtog žalbenog razloga navodi se da je Službenički sud počinio pogrešku prilikom razmatranja tužbenog razloga koji se poziva na povredu načela jednakog postupanja.
5. U okviru petog žalbenog razloga ističe se da je Službenički sud propustio pravilno procijeniti, odnosno čak ispitati, dokaz u pogledu zlorabe ovlasti.

---

**Tužba podnesena 19. rujna 2014. – Krka protiv Komisije**

**(Predmet T-684/14)**

(2014/C 431/57)

*Jezik postupka: engleski*

### **Stranke**

*Tužitelj:* Krka Tovarna Zdravil d.d. (Novo Mesto, Slovenija) (zastupnik: T. Ilešič i M. Kocmut, odvjetnici).

*Tuženik:* Europska komisija

### **Tužbeni zahtjev**

Tužitelj od Općeg suda zahtijeva da:

- poništi Odluku Komisije C(2014) 4955 *final* od 9. srpnja 2014. u predmetu AT.39612 – Perindopril (Servier) koja je dostavljena tužitelju 11. srpnja 2014., u dijelu u kojem se odnosi na tužitelja, a osobito članak 4., članak 7. stavak 4. točku (a), članak 8. i članak 9.;
- naloži Komisiji snošenje troškova i drugih izdataka koji su tužitelju nastali povodom ovog postupka; i
- odredi svaku drugu mjeru koju smatra potrebnom.