

- vaihtoehtoisesti kumoamaan asiassa AT.39612 – Perindopriili (Servier) 9.7.2014 annetun komission päätöksen C (2014) 4955 final 7 artiklan siltä osin kuin siinä määrätään kantajille sakko tai
- vielä vaihtoehtoisemmin alentamaan asiassa AT.39612 – Perindopriili (Servier) 9.7.2014 annetun komission päätöksen C(2014) 4955 final 7 artiklassa kantajille määrättyä sakkoa tai
- viimein ainakin kumoamaan asiassa AT.39612 – Perindopriili (Servier) 9.7.2014 annetun komission päätöksen C(2014) 4955 final 2, 7 ja 8 artiklan Mylan Inc:iä koskevilta osin
- velvoittamaan komission korvaamaan kantajien oikeudenkäyntikulut.

### Oikeudelliset perusteet ja pääasialliset perustelut

Kanteensa tueksi kantajat vetoavat kahdeksaan kanneperusteeseen.

1. Ensimmäisessä kanneperusteessa väitetään, että riidanalainen päätös sisältää tosiseikkoja koskevia virheitä sekä ilmeisiä arviointivirheitä niiden merkityksellisten tosiasiallisten, oikeudellisten ja taloudellisten olosuhteiden tarkastelussa, joiden vallitessa patenteja koskeva sovintosopimus tehtiin Mylan Laboratoriesin (tunnettu aiemmin nimellä Matrix Laboratories) ja Servierin välillä.
2. Toisessa kanneperusteessa väitetään, että riidanalainen päätös on oikeudellisesti ja tosiasiallisesti virheellinen, kun siinä todettiin Matrixin olevan Servierin mahdollinen kilpailija.
3. Kolmannessa kanneperusteessa väitetään, ettei riidanalaisessa päätöksessä osoiteta oikeudellisesti riittävällä tavalla, että patenteja koskevan sovintosopimuksen tarkoituksena oli rajoittaa kilpailua SEUT 101 artiklan vastaisesti.
4. Neljännessä kanneperusteessa väitetään, ettei riidanalaisessa päätöksessä osoiteta oikeudellisesti riittävällä tavalla, että patenteja koskevan sovintosopimuksen vaikutuksesta kilpailua rajoitettiin SEUT 101 artiklan vastaisesti.
5. Viidennessä kanneperusteessa väitetään vaihtoehtoisesti, että komissio on rikkonut asetuksen N:o 1/2003 <sup>(1)</sup> 23 artiklaa sekä loukannut suhteellisuusperiaatetta, nullum crimen, nulla poena sine lege -periaatetta sekä oikeusvarmuuden periaatetta, kun se määräsi kantajille sakon.
6. Kuudennessa kanneperusteessa väitetään vielä toissijaisemmin, että komissio on määrännyt sakon, joka on ilmeisen epäsuhtainen väitetyn kilpailusääntöjen rikkomisen vakavuuteen nähden.
7. Seitsemännessä kanneperusteessa väitetään, että komissio loukkasi Mylan Inc:in menettelyllisiä puolustautumisoikeuksia, kun se muotoili uudelleen täydentävää väitetiedoksiantoa antamalla perusteen, jonka nojalla riidanalaisessa päätöksessä Mylan Inc:in katsottiin olevan vastuussa, tavalla, joka eroaa perusteesta, jonka nojalla tällainen vastuu oli alustavasti asetettu väitetiedoksiannossa.
8. Kahdeksannessa kanneperusteessa väitetään, että komissio loukkasi (i) henkilökohtaisen vastuun periaatetta ja syyttömyysolettamaa katsoessaan Mylan Inc:in olevan vastuussa Matrixin toteuttamasta kilpailusääntöjen rikkomisesta sekä (ii) teki ilmeisiä arviointivirheitä todetessaan, että Mylan Inc. vaikutti ratkaisevasti Matrixin menettelyyn kyseisenä ajanjaksona.

<sup>(1)</sup> [SEUT 101] ja [SEUT 102] artiklassa vahvistettujen kilpailusääntöjen täytäntöönpanosta 16.12.2002 annettu neuvoston asetus (EY) N:o 1/2003 (EYVL 2003 L 1, s. 1).

**Valitus, jonka Rhys Morgan on tehnyt 16.9.2014 virkamiestuomioistuimen asiassa F-26/13, Morgan v. SMHV, 8.7.2014 antamasta tuomiosta**

(Asia T-683/14 P)

(2014/C 431/56)

Oikeudenkäyntikieli: englanti

### Asianosaiset

Valittaja: Rhys Morgan (edustaja: asianajaja H. Tettenborn)

*Muu osapuoli:* Sisämarkkinoiden harmonisointivirasto (tavaramerkit ja mallit)

### **Vaatimukset**

Valittaja vaatii unionin yleistä tuomioistuinta

- kumoamaan virkamiestuomioistuimen asiassa F-26/13 8.7.2014 antaman tuomion
- kumoamaan valittajaa ajanjaksolta 1.10.2010–30.9.2011 koskevan arviointikertomuksen
- velvoittamaan SMHV:n suorittamaan unionin yleisen tuomioistuimen asianmukaiseksi harkitseman korvauksen – kuitenkin vähintään 500 euroa – valittajalle mainitusta arviointikertomuksesta aiheutuneesta henkisestä kärsimyksestä
- velvoittaa SMHV:n korvaamaan virkamiestuomioistuimessa ja unionin yleisessä tuomioistuimessa aiheutuneet oikeudenkäyntikulut.

### **Oikeudelliset perusteet ja pääasialliset perustelut**

Valituksensa tueksi valittaja vetoaa viiteen valitusperusteeseen.

- 1) Ensimmäisen valitusperusteen mukaan virkamiestuomioistuin teki virheen, kun se ei ottanut huomioon, että yleisen arvioinnin on perustuttava virkamiehen suoritukseen koko arviointiajanjaksona.
- 2) Toisen valitusperusteen mukaan virkamiestuomioistuin teki virheen, kun se ei ottanut huomioon SMHV:n tekemien menettelyllisten virheiden vakavuutta.
- 3) Kolmannen valitusperusteen mukaan virkamiestuomioistuin teki virheen arvioidessaan oikeudellista perustetta, jonka mukaan luottamuksensuojan periaatetta oli loukattu.
- 4) Neljännen valitusperusteen mukaan virkamiestuomioistuin teki virheitä arvioidessaan oikeudellista perustetta, jonka mukaan yhdenvertaisen kohtelun periaatetta oli loukattu.
- 5) Viidennen valitusperusteen mukaan virkamiestuomioistuin ei arvioinut asianmukaisesti vallan väärinkäyttöä koskevaan perusteeseen liittyvää näyttöä tai ei edes tutkinut sitä.

---

### **Kanne 19.9.2014 – Krka v. komissio**

(Asia T-684/14)

(2014/C 431/57)

Oikeudenkäyntikieli: englanti

### **Asianosaiset**

*Kantaja:* Krka Tovarna Zdravil d.d. (Novo Mesto, Slovenia) (edustajat: asianajajat T. Ilešič ja M. Kocmut)

*Vastaaja:* Euroopan komissio

### **Vaatimukset**

Kantaja vaatii unionin yleistä tuomioistuinta

- kumoamaan kantajaa koskevilta osin asiassa AT.39612 – Perindopriili (Servier) 9.7.2014 annetun komission päätöksen C(2014) 4955 final, joka annettiin kantajalle tiedoksi 11.7.2014, ja etenkin sen 4 artiklan, 7 artiklan 4 kohdan a alakohdan sekä 8 ja 9 artiklan
- velvoittamaan komission korvaamaan kantajalle tässä asiassa aiheutuneet oikeudenkäyntikulut ja muut kulut
- määräämään muista tarpeellisiksi katsomistaan toimenpiteistä.