

- επικουρικός, να ακυρώσει το άρθρο 7 της αποφάσεως C(2014) 4955 τελικό της Επιτροπής, της 9ης Ιουλίου 2014 στην υπόθεση AT.39612 Perindopril (Servier) καθόσον με αυτό επιβάλλεται πρόστιμο στις προσφεύγουσες, ή
- έτι πιο επικουρικός, να μειώσει το πρόστιμο το οποίο επιβλήθηκε στις προσφεύγουσες βάσει του άρθρου 7 της αποφάσεως C (2014) 4955 τελικό της Επιτροπής, της 9ης Ιουλίου 2014 στην υπόθεση AT.39612 Perindopril (Servier), ή
- έτι πιο επικουρικός, να ακυρώσει τα άρθρα 2, 7 και 8 της αποφάσεως C(2014) 4955 τελικό της Επιτροπής, της 9ης Ιουλίου 2014 στην υπόθεση AT.39612 Perindopril (Servier) καθόσον αφορούν την Mylan Inc.,
- να καταδικάσει την Επιτροπή στα δικαστικά τους έξοδα.

Λόγοι ακυρώσεως και κύρια επιχειρήματα

Προς στήριξη της προσφυγής οι προσφεύγουσες προβάλλουν οκτώ λόγους.

1. Με τον πρώτο λόγο, οι προσφεύγουσες προβάλλουν ότι η προσβαλλόμενη απόφαση πάσχει πλάνη περί τα πράγματα και πολλαπλή πρόδηλη πλάνη εκτιμήσεως όσον αφορά την ανάλυση του πραγματικού, νομικού και οικονομικού πλαισίου εντός του οποίου επετεύχθη ο φιλικός διακανονισμός σχετικά με τα διπλώματα ευρεσιτεχνίας μεταξύ της Mylan Laboratories (προηγούμενως γνωστής ως Matrix Laboratories) και της Servier.
2. Με τον δεύτερο λόγο, οι προσφεύγουσες προβάλλουν ότι η προσβαλλόμενη απόφαση πάσχει πλάνη περί το δίκαιο και περί τα πραγματικά περιστατικά καθόσον με αυτή κρίθηκε ότι η Matrix είναι δυνητική ανταγωνίστρια της Servier.
3. Με τον τρίτο λόγο, οι προσφεύγουσες προβάλλουν ότι με την προσβαλλόμενη απόφαση δεν αποδεικνύεται αρκούντως κατά νόμον ότι ο φιλικός διακανονισμός σχετικά με τα διπλώματα ευρεσιτεχνίας είχε ως αντικείμενο τον περιορισμό του ανταγωνισμού κατά παράβαση του άρθρου 101 ΣΛΕΕ.
4. Με τον τέταρτο λόγο, οι προσφεύγουσες προβάλλουν ότι η προσβαλλόμενη απόφαση δεν αποδεικνύεται αρκούντως κατά νόμον ότι ο φιλικός διακανονισμός σχετικά με τα διπλώματα ευρεσιτεχνίας είχε ως αποτέλεσμα τον περιορισμό του ανταγωνισμού κατά παράβαση του άρθρου 101 ΣΛΕΕ.
5. Με τον πέμπτο λόγο, ο οποίος προβάλλεται επικουρικός, οι προσφεύγουσες υποστηρίζουν ότι η Επιτροπή παρέβη το άρθρο 23 του κανονισμού 1/2003⁽¹⁾, καθώς και ότι παραβίασε την αρχή της αναλογικότητας, την αρχή *nullum crimen nulla poena sine lege* και την αρχή της ασφάλειας δικαίου, καθόσον επέβαλε πρόστιμο στις προσφεύγουσες.
6. Με τον έκτο λόγο, ο οποίος προβάλλεται έτι πιο επικουρικός, οι προσφεύγουσες προβάλλουν ότι η Επιτροπή επέβαλε πρόστιμο το οποίο είναι προδήλως δυσανάλογο σε σχέση με τη βαρύτητα της υποτιθέμενης παραβάσεως.
7. Με τον έβδομο λόγο, οι προσφεύγουσες προβάλλουν ότι η Επιτροπή προσέβαλε τα δικονομικά δικαιώματα άμυνας της Mylan Inc., αναδιατυπώνοντας στην προσβαλλόμενη απόφαση, χωρίς να προβεί σε συμπληρωματική κοινοποίηση των αιτιάσεων, τη βάση επί της οποίας ερείδεται η ευθύνη η οποία αποδίδεται στη Mylan Inc., κατά τρόπο διαφορετικό από εκείνο βάσει του οποίου η ευθύνη αυτή είχε θεμελιωθεί προκαταρκτικώς στην κοινοποίηση των αιτιάσεων.
8. Με τον όγδοο λόγο, οι προσφεύγουσες προβάλλουν ότι η Επιτροπή (i) παραβίασε την αρχή της προσωπικής ευθύνης και του τεκμηρίου αθωότητας κρίνοντας τη Mylan Inc. υπεύθυνη για την παράβαση στην οποία υποτίθεται ότι υπέπεσε η Matrix, και (ii) υπέπεσε σε πολλαπλή πλάνη εκτιμήσεως κρίνοντας ότι η Mylan Inc. είχε ασκήσει καθοριστική επιρροή στη συμπεριφορά της Matrix κατά τη διάρκεια της σχετικής περιόδου.

⁽¹⁾ Κανονισμός (ΕΚ) 1/2003 του Συμβουλίου, της 16ης Δεκεμβρίου 2002, σχετικά με την εφαρμογή των κανόνων ανταγωνισμού που προβλέπονται στα άρθρα [101 ΣΛΕΕ] και [102 ΣΛΕΕ] (ΕΕ 2003, L 1, σ. 1).

Αναίρεση που άσκησε στις 16 Σεπτεμβρίου 2014 ο Rhys Morgan κατά της αποφάσεως που εξέδωσε το Δικαστήριο Δημόσιας Διοίκησης στις 8 Ιουλίου 2014 στην υπόθεση F-26/13, Morgan κατά ΓΕΕΑ

(Υπόθεση T-683/14 P)

(2014/C 431/56)

Γλώσσα διαδικασίας: η αγγλική

Διάδικοι

Ανααιρεσίων: Rhys Morgan (Αλικάντε, Ισπανία) (εκπρόσωπος: H. Tettenborn, δικηγόρος)

Αντίδικος κατ' αναίρεση: Γραφείο Εναρμονίσεως στο πλαίσιο της Εσωτερικής Αγοράς (εμπορικά σήματα, σχέδια και υποδείγματα)

Αιτήματα του αναιρεσείοντος

Ο αναιρεσείων ζητεί από το Γενικό Δικαστήριο:

- να ανατρέψει την απόφαση του Δικαστηρίου Δημόσιας Διοίκησης της 8ης Ιουλίου 2014 στην υπόθεση F-26/13·
- να ακυρώσει την έκδοση αξιολογήσεως που καταρτίστηκε για τον αναιρεσείοντα για την περίοδο από 1ης Οκτωβρίου 2010 έως 30 Σεπτεμβρίου 2011·
- να υποχρεώσει το ΓΕΕΑ να καταβάλει στον αναιρεσείοντα την κατά την κρίση του Γενικού Δικαστηρίου εύλογη χρηματική ικανοποίηση —που δεν μπορεί πάντως να υπολείπεται των 500 ευρώ— για την ηθική βλάβη που υπέστη ο αναιρεσείων από την προαναφερθείσα έκδοση αξιολογήσεως·
- να καταδικάσει το ΓΕΕΑ στα δικαστικά έξοδα τόσο της διαδικασίας ενώπιον του Δικαστηρίου Δημόσιας Διοίκησης όσο και της διαδικασίας ενώπιον του Γενικού Δικαστηρίου.

Λόγοι ανατρέσεως και κύρια επιχειρήματα

Προς στήριξη της ανατρέσεως ο αναιρεσείων προβάλλει πέντε λόγους.

1. Ο πρώτος λόγος αντλείται από το ότι το Δικαστήριο Δημόσιας Διοίκησης υπέπεσε σε πλάνη ως εκ του ότι παρέλειψε να αναγνωρίσει ότι μια γενική εκτίμηση πρέπει να βασίζεται στην απόδοση του υπαλλήλου καθ' όλη τη διάρκεια της περιόδου αξιολογήσεως.
2. Ο δεύτερος λόγος αντλείται από το ότι το Δικαστήριο Δημόσιας Διοίκησης υπέπεσε σε πλάνη ως εκ του ότι παρέλειψε να αναγνωρίσει τη σοβαρότητα των αφορωσών τη διαδικασία παραβάσεων τις οποίες τέλεσε το ΓΕΕΑ.
3. Ο τρίτος λόγος αντλείται από το ότι το Δικαστήριο Δημόσιας Διοίκησης υπέπεσε σε πλάνη κατά την εκτίμηση του προβληθέντος πρωτοδικώς ισχυρισμού που αντλείτο από παραβίαση της αρχής της προστασίας της δικαιολογημένης εμπιστοσύνης.
4. Ο τέταρτος λόγος αντλείται από το ότι το Δικαστήριο Δημόσιας Διοίκησης υπέπεσε σε πλάνη κατά την εκτίμηση του προβληθέντος πρωτοδικώς ισχυρισμού που αντλείτο από παραβίαση της αρχής της ίσης μεταχειρίσεως.
5. Ο πέμπτος λόγος αντλείται από το ότι το Δικαστήριο Δημόσιας Διοίκησης παρέλειψε να αξιολογήσει προσηκόντως, ή μάλιστα να εξετάσει, τα αποδεικτικά στοιχεία σχετικώς με τον προβληθέντα πρωτοδικώς ισχυρισμό περί καταχρήσεως εξουσίας.

Προσφυγή της 19ης Σεπτεμβρίου 2014 — Κrka κατά Επιτροπής

(Υπόθεση T-684/14)

(2014/C 431/57)

Γλώσσα διαδικασίας: η αγγλική

Διάδικοι

Προσφεύγουσα: Κrka Tovarna Zdravil d.d. (Novo Mesto, Σλοβενία) (εκπρόσωποι: T. Plešič και M. Kosmut, δικηγόροι)

Καθή: Ευρωπαϊκή Επιτροπή

Αιτήματα

Η προσφεύγουσα ζητεί από το Γενικό Δικαστήριο:

- να ακυρώσει την απόφαση C(2014) 4955 τελικό της Επιτροπής, της 9ης Ιουλίου 2014, στην υπόθεση AT.39612 — Perindopril (Servier), η οποία κοινοποιήθηκε στην προσφεύγουσα στις 11 Ιουλίου 2014, καθόσον την αφορά, ιδίως τα άρθρα 4, 7, παράγραφος 4, στοιχείο α', και τα άρθρα 8 και 9 της αποφάσεως αυτής,
- να καταδικάσει την Επιτροπή στα δικαστικά και λοιπά έξοδα της προσφεύγουσας τα οποία σχετίζονται με την υπόθεση αυτή, και
- να διατάξει κάθε άλλο μέτρο που θα κρίνει εύλογο.