

- podpůrně zrušil článek 7 rozhodnutí Komise C(2014) 4955 final ze dne 9. července 2014 ve věci AT.39612 Perindopril (Servier) v rozsahu, v němž ukládá žalobkyním pokutu, nebo
- podpůrněji snížil pokutu uloženou žalobkyním podle článku 7 rozhodnutí Komise C(2014) 4955 final ze dne 9. července 2014 ve věci AT.39612 Perindopril (Servier), nebo
- ještě podpůrněji zrušil články 2, 7 a 8 rozhodnutí Komise C(2014) 4955 final ze dne 9. července 2014 ve věci AT.39612 Perindopril (Servier) v rozsahu, v němž se týkají společnosti Mylan Inc.,
- uložil Komisi náhradu nákladů řízení vynaložených žalobkyněmi.

Žalobní důvody a hlavní argumenty

Na podporu žaloby předkládají žalobkyně osm žalobních důvodů.

1. První žalobní důvod vychází z toho, že napadené rozhodnutí obsahuje skutkové omyly a zjevně nesprávná posouzení v analýze relevantního skutkového, právního a hospodářského kontextu, ve kterém byla uzavřena dohoda o vypořádání týkající se patentu mezi Mylan Laboratories (dříve známá pod názvem Matrix Laboratories) a Servier.
2. Druhý žalobní důvod vychází z toho, že napadené rozhodnutí je stiženo právními a skutkovými pochybeními, když uvádí, že společnost Matrix byla potenciálním soutěžitelem společnosti Servier.
3. Třetí žalobní důvod vychází z toho, že napadené rozhodnutí právně dostačujícím způsobem neprokazuje, že cílem dohody o vypořádání týkající se patentu bylo omezit hospodářskou soutěž v rozporu s článkem 101 SFEU.
4. Čtvrtý žalobní důvod vychází z toho, že napadené rozhodnutí právně dostačujícím způsobem neprokazuje, že dohoda o vypořádání týkající se patentu měla za následek omezení hospodářské soutěže v rozporu s článkem 101 SFEU.
5. Pátý žalobní důvod vychází podpůrně z toho, že Komise uložením pokuty žalobkyním porušila článek 23 nařízení č. 1/2003⁽¹⁾, jakož i zásady proporcionality, nullum crimen nulla poena sine lege a právní jistoty.
6. Šestý žalobní důvod vychází podpůrněji z toho, že Komise uložila pokutu, která je zjevně nepřiměřená závažnosti údajného protiprávního jednání.
7. Sedmý žalobní důvod vychází z toho, že Komise porušila procesní práva společnosti Mylan Inc. na obhajobu, když bez zaslání dodatečného oznámení námitek změnila základ, na němž byla společnosti Mylan Inc. přičtena odpovědnost v napadeném rozhodnutí, takovým způsobem, že se liší od základu, na němž byla odpovědnost předběžně stanovena v oznámení námitek.
8. Osmý žalobní důvod vychází z toho, že Komise (i) porušila zásadu osobní odpovědnosti a presumpce nevinoty, když společnost Mylan Inc. považovala za odpovědnou za údajné protiprávní jednání společnosti Matrix; a (ii) dopustila se zjevně nesprávného posouzení, když měla za to, že společnost Mylan Inc. vykonávala během relevantního období rozhodující vliv na chování společnosti Matrix.

⁽¹⁾ Nařízení Rady (ES) č. 1/2003 ze dne 16. prosince 2002 o provádění pravidel hospodářské soutěže stanovených v článcích [101 SFEU] a [102 SFEU] (Úř. věst. 2003 L 1, s. 1).

Kasační opravný prostředek podaný dne 16. září 2014 Rhysem Morganem proti rozsudku vydanému dne 8. července 2014 Soudem pro veřejnou službu ve věci F-26/13, Morgan v. OHIM

(Věc T-683/14 P)

(2014/C 431/56)

Jednací jazyk: angličtina

Účastníci řízení

Účastník řízení podávající kasační opravný prostředek: Rhys Morgan (Alicante, Španělsko) (zástupce: H. Tettenborn, advokát)

Další účastník řízení: Úřad pro harmonizaci na vnitřním trhu (ochranné známky a vzory)

Návrhová žádání účastníka řízení podávajícího kasační opravný prostředek

Navrhovatel navrhuje, aby Tribunál:

- zrušil rozsudek Soudu pro veřejnou službu ze dne 8. července 2014 ve věci F-26/13;
- zrušil hodnotící zprávu žalobce za období od 1. října 2010 do 30. září 2011,
- uložil OHIM povinnost zaplatit přiměřenou náhradu – ne nižší než 500 eur –, jejíž výši stanoví Tribunál na základě své diskreční pravomoci, jako náhradu morální a nemajetkové újmy, která byla žalobci způsobena v důsledku uvedené hodnotící zprávy,
- uložil OHIM náhradu nákladů řízení před Soudem pro veřejnou službu a před Tribunálem.

Důvody kasačního opravného prostředku a hlavní argumenty

Na podporu kasačního opravného prostředku předkládá navrhovatel pět důvodů kasačního opravného prostředku.

1. První důvod kasačního opravného prostředku vycházející z tvrzení, že Soud pro veřejnou službu se dopustil pochybení, když neuznal, že obecné posouzení se musí opírat o výkon úředníka během hodnotícího období jako celku.
2. Druhý důvod kasačního opravného prostředku vycházející z tvrzení, že Soud pro veřejnou službu se dopustil pochybení, když neuznal závažnost procesních chyb, kterých se dopustil OHIM.
3. Třetí důvod kasačního opravného prostředku vycházející z tvrzení, že Soud pro veřejnou službu se dopustil pochybení, když posuzoval žalobní důvod vycházející z porušení zásady ochrany legitimního očekávání.
4. Čtvrtý důvod kasačního opravného prostředku vycházející z tvrzení, že Soud pro veřejnou službu se dopustil pochybení, když posuzoval žalobní důvod vycházející z porušení zásady rovného zacházení.
5. Pátý důvod kasačního opravného prostředku vycházející z tvrzení, že Soud pro veřejnou službu řádně nevyhodnotil, ba dokonce nepřezkoumal důkazy týkající se žalobního důvodu vycházejícího ze zneužití pravomoci.

Žaloba podaná dne 19. září 2014 — Krka v. Komise

(Věc T-684/14)

(2014/C 431/57)

Jednací jazyk: angličtina

Účastnice řízení

Žalobkyně: Krka Tovarna Zdravil d.d. (Novo Mesto, Slovinsko) (zástupci: T. Ilešič a M. Kocmut, advokáti)

Žalovaná: Evropská komise

Návrhová žádání

Žalobkyně navrhuje, aby Tribunál:

- zrušil rozhodnutí Komise C(2014) 4955 final ze dne 9. července 2014 ve věci AT.39612 – Perindopril (Servier) doručené žalobkyni dne 11. července 2014, a to v rozsahu, v němž se týká žalobkyně, zejména jeho článek 4, čl. 7 odst. 4 písm. a) a články 8 a 9,
- uložil Komisi náhradu nákladů řízení a jiných výdajů vynaložených žalobkyní v souvislosti s touto věcí a
- nařídil veškerá další potřebná opatření.